

HUGUES DE JOUVENEL  
GEOFFREY DELCROIX

# Le choc des identités ?

*Cultures, civilisations et conflits de demain*

# The Clash of Identities?

*Cultures, Civilizations and Tomorrow's Conflicts*

*futuribles*  
PERSPECTIVES

## Collection dirigée par André-Yves Portnoff

La collection *Perspectives* entend promouvoir une philosophie, des concepts, des méthodes et des études de cas montrant comment nous pouvons devenir des artisans d'un avenir choisi, conciliant le progrès des sciences et des techniques avec l'exigence de la performance globale et du progrès humain. Les ouvrages sont publiés en deux langues pour favoriser l'indispensable dialogue entre cultures et civilisations.

*Hugues de Jouvenel* est directeur général du groupe Futuribles, rédacteur en chef de la revue mensuelle *Futuribles* (principale revue de prospective en langue française), et consultant international en prospective et stratégie.

*Geoffrey Delcroix*, diplômé en sciences politiques et en questions géostratégiques et de défense, est chargé d'études en prospective et stratégie au sein du groupe Futuribles où il suit plus particulièrement les questions de géopolitique, de réforme de l'État, de défense et sécurité, et les nouvelles technologies.

## Series edited by André-Yves Portnoff

The aim of this series is to promote a philosophy, the concepts, methods and case studies showing how we can set about building a future we have actively chosen, one that reconciles advances in science and technology with the need for overall performance and for human progress. The books are published in both French and English in order to encourage a broader dialogue.

*Hugues de Jouvenel* is director of the Futuribles group, editor-in-chief of the monthly *Futuribles* journal (the leading prospective journal in French), and an international consultant on prospective and strategy.

*Geoffrey Delcroix*, a political science graduate with post-graduate qualifications in geostrategy and defence matters, is an analyst in foresight and strategy within the Futuribles group, where he is concerned primarily with questions of geopolitics, state reform, defence and security, and new technologies.

**HUGUES DE JOUVENEL**  
**GEOFFREY DELCROIX**

**Le choc des identités ?**  
*Cultures, civilisations et conflits de demain*

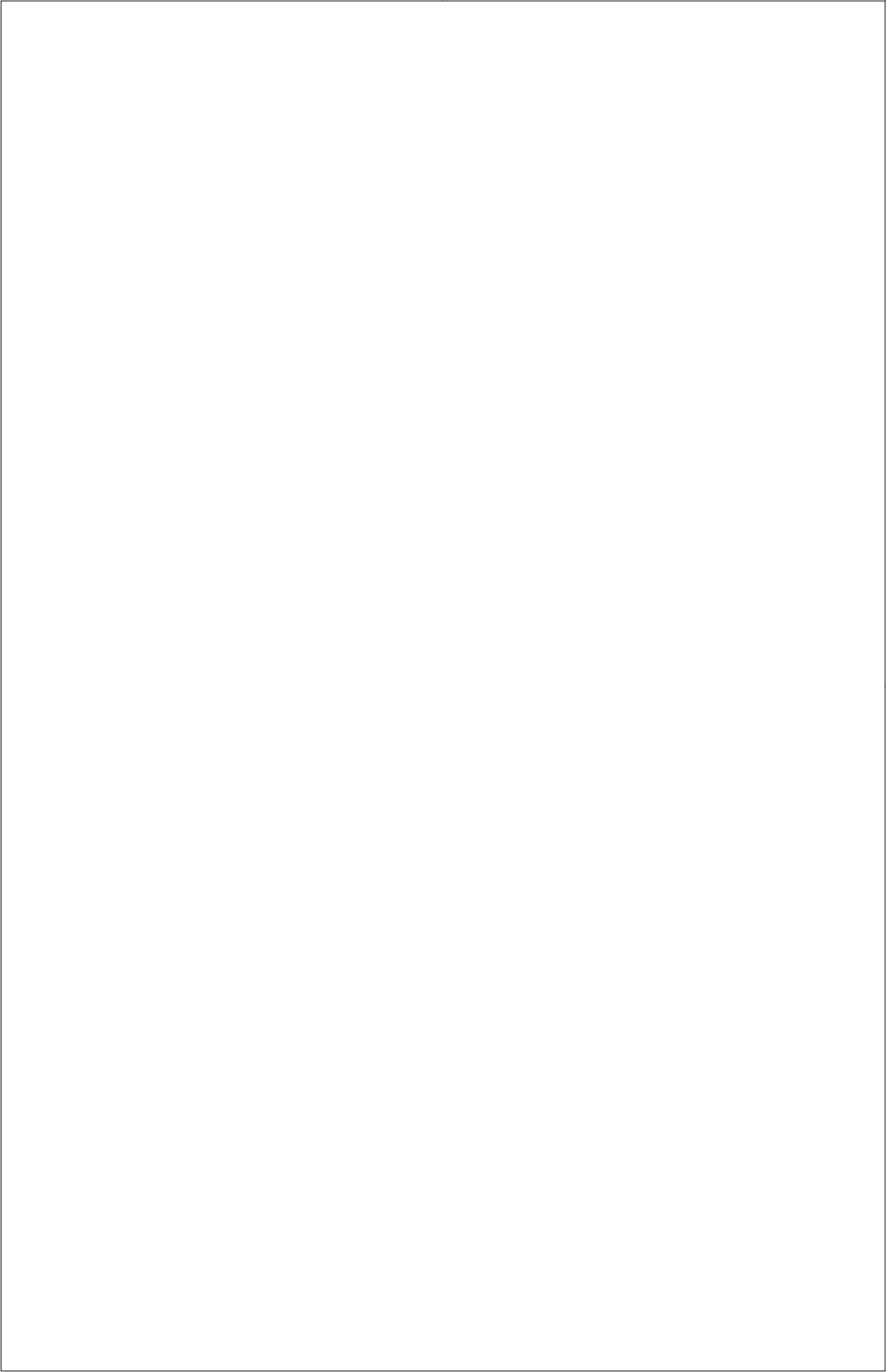
**The Clash of Identities?**  
*Cultures, Civilizations and Tomorrow's Conflicts*

Traduit du français par  
*Translated from the French by*

**Chris Turner**

Avec le concours du ministère français des Affaires étrangères  
*With support from the French Ministry of Foreign Affairs*

*futuribles*  
**PERSPECTIVES**



**HUGUES DE JOUVENEL**  
**GEOFFREY DELCROIX**

# **Le choc des identités ?**

*Cultures, civilisations et conflits de demain*

# **The Clash of Identities?**

*Cultures, Civilizations and Tomorrow's Conflicts*

<b>Preamble</b>	<b>p. 8</b>
<b>Chapter I - The “Clash of Civilizations” Thesis</b>	<b>p. 16</b>
<b>Chapter II - At the Origins of the Concept of Civilization</b>	<b>p. 30</b>
<b>Chapter III - On the Abuse of the Concept of Civilization</b>	<b>p. 38</b>
<b>Chapter IV - A World Without Bearings</b>	<b>p. 46</b>
The Crisis of the Nation-State Globalization and the Global Rebalancing of Populations and Wealth In Search of Identity	
<b>Chapter V - Hybridity and Globalized Culture</b>	<b>p. 72</b>

<b>Préambule</b>	<b>p. 9</b>
<b>Chapitre I - La thèse du « choc des civilisations »</b>	<b>p. 17</b>
<b>Chapitre II - Aux origines du concept de civilisation</b>	<b>p. 31</b>
<b>Chapitre III - De l'abus du concept de civilisation</b>	<b>p. 39</b>
<b>Chapitre IV - Un monde sans repères</b>	<b>p. 47</b>
La crise de l'État-nation Mondialisation et recomposition des équilibres de populations et de richesses dans le monde En quête d'identité	
<b>Chapitre V - Métissage et culture mondialisée</b>	<b>p. 73</b>

# Preamble

The range of issues raised by war and peace is as old as the hills, including such questions as what causes human beings, grouped into tribes, communities, countries or empires, to enter into conflict and unleash violence on each other, employing the most barbaric methods and increasingly powerful and sophisticated weaponry. Just as old is the question of how we are to identify the underlying causes and triggering effects of these conflicts, together with the determining factors, key players, forms the clashes may take, and ways of winning victory and managing the aftermath. And it is certainly not by chance that war leaders have played a pioneering role in the rise of strategic thinking and the development of foresight studies in modern times.

Despite the connection with these pioneers, geopolitical foresight studies<sup>1</sup> remain, sadly, underdeveloped, even though substantial investment has been made in both the armed forces and all those forces operative, to a greater or lesser degree, within

---

1. On foresight studies in general, see JOUVENEL Hugues (de). *Invitation à la prospective/An Invitation to Foresight*. Paris: Futuribles (Perspectives), 2004; and, on taking the geopolitical context into account in the definition of an organization's strategy, see HERVIEU Bertrand, JOUVENEL Hugues (de). *Prospective de la recherche/Research Foresight*. Paris: Futuribles (Perspectives), 2005.

## Préambule

Vieille comme le monde est la problématique de la guerre et de la paix, de ce qui amène les hommes, regroupés en tribus, communautés, pays ou empires, à entrer en conflit et à des déchaînements de violence, y compris en usant des procédés les plus barbares et d'armements sans cesse plus puissants et sophistiqués. Tout aussi ancienne est la question de savoir comment déceler les causes profondes et les effets déclenchants de ces conflits, les facteurs et les acteurs déterminants, les formes que peuvent prendre ces affrontements, la manière d'emporter la victoire et de gérer l'après. Et ce n'est certainement pas un hasard s'il revient aux chefs de guerre d'avoir joué un rôle pionnier dans l'essor de la pensée stratégique et le développement de la prospective des temps modernes.

En dépit du lien que l'on peut faire avec ces pionniers, la prospective<sup>1</sup> géopolitique reste, hélas, insuffisamment développée, malgré les investissements considérables qui sont consentis au profit tant des forces armées que de toutes celles qui, de près ou

---

1. Sur la prospective en général, voir JOUVENEL Hugues (de). *Invitation à la prospective / An Invitation to Foresight*. Paris : Futuribles (Perspectives), 2004 ; et sur la prise en compte du contexte géopolitique dans la définition de la stratégie d'une organisation, voir HERVIEU Bertrand, JOUVENEL Hugues (de). *Prospective de la recherche / Research Foresight*. Paris : Futuribles (Perspectives), 2005.

the security and defence fields. The foresight studies carried out in this area tend, unfortunately, to bear more often on the content and specifications of armaments programmes, technological and conceptual developments and research, than on the identification of risks, threats, potential actors and forms of violence.

It is clearly the case that we have entered a new era which, by comparison with the interstate conflicts of yesteryear, is characterized by what is perhaps an unprecedented proliferation and diversification of players, motives, means, and forms of violence. We are, as a result, faced with the urgent need to rethink our ways of seeing, systems of representation and interpretive grids, which are so essential to the forward thinking that has to be done if we are to develop relevant security and defence policies.

The general impression that emerges from these recent decades is that we have moved from an age in which the world stage was very largely dominated by two blocs, each with a so-called “lead state”, confronting each other directly on the basis of relatively shared rules, to an age characterized not by the “end of history” and the coming of a peaceful era, as some had deduced from the works of Francis Fukuyama,<sup>2</sup> but by increasing interdependence, tension and conflict, inspired by motives — and assuming forms — that are often beyond our understanding.

Having had to bid farewell to our old representation of the world, which, apart from the terrible threats that hung over peoples’ heads, had — at least in appearance — the advantage of a certain simplicity, it is as though we were suddenly faced with the enormous challenge of having to develop new ways of perceiving that world and the dynamics at work within it, at the behest of far more diverse and complex actors and forces than before. This includes the emergence of ever greater numbers of non-state actors, ranging from criminal gangs and private security companies to non-governmental organizations (NGOs); varying degrees of state “failure” in certain of the

---

2. FUKUYAMA Francis. *The End of History and the Last Man*. New York: The Free Press, 1992.

de loin, opèrent dans le domaine de la sécurité et de la défense. Et les travaux de prospective entrepris en la matière portent, hélas, plus souvent sur les équipements et le cadrage des programmes d'armement, des développements et recherches technologiques et conceptuels, que sur l'identification des risques et des menaces, des acteurs et des formes de la violence.

Or, nous sommes à l'évidence entrés dans une nouvelle ère marquée, aux côtés des conflits interétatiques d'hier, par une prolifération et une diversification peut-être sans précédent des acteurs, des mobiles, des moyens, des formes de la violence. Et, par voie de conséquence, confrontés à l'urgente nécessité de repenser nos manières de voir, nos systèmes de représentation, nos grilles de lecture tellement essentielles à la réflexion prospective qui s'impose en vue de l'élaboration de politiques de sécurité et de défense pertinentes.

L'impression générale qui, en effet, se dégage de ces dernières décennies, est que nous sommes passés d'une époque où la scène mondiale était très largement dominée par deux blocs, chacun conduit par un « État phare », s'opposant frontalement suivant des règles du jeu relativement communes, à une autre époque caractérisée, non par « la fin de l'Histoire » et l'avènement d'une ère pacifique comme certains le concluaient des travaux de Francis Fukuyama <sup>2</sup>, mais, tout au contraire, par la montée des interdépendances, des tensions, des conflits, inspirés de motifs et prenant des formes qui échappent bien souvent à notre entendement.

Tout se passe en quelque sorte comme si, devant faire le deuil de notre ancien système de représentation du monde qui avait, au-delà des terribles menaces qu'il faisait peser sur les populations, le mérite d'une certaine simplicité, en apparence du moins, nous étions soudainement confrontés à l'immense défi de devoir nous forger de nouvelles manières d'appréhender le monde, les dynamiques qui sont à l'œuvre sous l'impulsion d'acteurs et de

---

2. FUKUYAMA Francis. *The End of History and the Last Man*. New York : The Free Press, 1992.

world's regions and the growth of the number of "grey zones"; an upsurge of movements on the borderline between transnational criminality and political terrorism; and the increasingly common disappearance of military notions like "front" and declarations of war or clear and genuine cessations of hostilities.

On this last point, how could we forget the image of American president George W. Bush standing on the deck of the aircraft carrier *Abraham Lincoln* on 1 May 2003 announcing the end of military operations against Iraq in front of a star-spangled banner bearing the proud message: "Mission accomplished!"? In the three years that followed, 2,400 American soldiers lost their lives in Iraq.

It is upon the ashes of our old ways of seeing that we have, then, today to find new approaches that enable us better to grasp the problematic of world order and disorder. It so happens that few authors who have taken up this task have had greater success than Samuel Huntington, who argues, in substance, that civilizational analysis is now the most pertinent paradigm for interpreting international relations.

We shall attempt here to summarize his main ideas and explore the foundations of his argument. We shall ask why his thesis has met with such success and what its limits may be. In so doing, we shall endeavour to show the immense effort required to go beyond such a signally simplifying view of matters and attempt to initiate some productive thinking that can contribute to the indispensable development of a more pertinent form of geopolitical foresight.

We shall do this by drawing largely on the work carried out over a two-year period by the Futuribles group on the theme of "Dialogue or Conflicts of Civilizations?", on the study produced with the aid of the Delegation for Strategic Affairs (DAS) of the French Ministry of Defence<sup>3</sup>, on the international semi-

---

3. JOUVENEL Hugues (de) (ed.), DELCROIX Geoffrey, JOUVENEL François (de), LAISNEY Céline. *Impact des évolutions sociétales au regard des cultures, des religions, des modes de vie, de l'organisation des sociétés sur le système international à 30 ans*. Paris : DAS, 2006; many writers of diverse national backgrounds and cultural origins were closely

facteurs autrement plus divers et complexes qu'auparavant : émergence d'acteurs non étatiques de plus en plus nombreux, qu'ils soient des mafias, des entreprises privées de sécurité ou des organisations non gouvernementales (ONG) ; différents degrés de faillite de l'État dans certaines régions du monde et croissance du nombre de « zones grises » ; essor de mouvements à la limite de la criminalité transnationale et du terrorisme politique ; disparition de plus en plus courante des notions de « front », et tout aussi bien de la déclaration de guerre que de la cessation réelle et franche des hostilités.

Sur ce dernier point, comment ne pas se remémorer l'image du président américain George W. Bush annonçant la fin des opérations militaires contre l'Irak sur le pont du porte-avions *Abraham Lincoln* le 1<sup>er</sup> mai 2003, devant une bannière étoilée portant fièrement le message « Mission accomplie ! » ? 2 400 soldats américains ont perdu la vie en Irak dans les trois années qui ont suivi.

Ainsi est-ce sur les cendres de nos anciennes manières de voir qu'il s'impose aujourd'hui de trouver de nouvelles approches qui nous permettent de mieux appréhender la problématique de l'ordre et du désordre du monde. En l'espèce, peu d'auteurs s'attelant à cette tâche ont connu un succès plus grand que Samuel Huntington affirmant, en substance, que l'analyse civilisationnelle était désormais le paradigme le plus pertinent de décryptage des relations internationales.

Nous tenterons ici d'en résumer ses idées maîtresses, d'explorer sur quelles bases elles se fondent, pourquoi le succès de sa thèse fut si important, quelles sont ses limites. Ce faisant, nous essaierons de montrer quel immense effort il nous incombe de faire pour dépasser une vision éminemment simplificatrice des choses et essayer d'amorcer une réflexion utile à l'indispensable renouveau d'une prospective géopolitique plus pertinente.

Nous le ferons en nous appuyant essentiellement sur les travaux engagés deux ans durant par le groupe Futuribles sur le thème « Dialogue ou conflits de civilisations », sur l'étude réalisée avec le soutien de la Délégation aux affaires stratégiques

nar organized on this same subject at the École militaire in Paris on 7 February 2007 and on the special issue of *Futuribles*, “Dialogue or Conflicts of Civilizations?”, published in summer 2007.<sup>4</sup>

---

involved in this study, among them Asghar Ali Engineer, Jean-François Mayer, Alioune Sall, Darius Shayegan, Michèle Tribalat, Igor Yakovenko, Chen Yan and François Zabbal.

4. “Dialogues ou conflits de civilisations ?” *Futuribles*, no. 332, July-August 2007, 176 pp.

(DAS) du ministère français de la Défense <sup>3</sup>, le séminaire international organisé sur le même sujet le 7 février 2007 à l'École militaire (Paris), et sur le numéro spécial « Dialogue ou conflits de civilisations ? » publié par la revue *Futuribles* pendant l'été 2007 <sup>4</sup>.

---

3. JOUVENEL Hugues (de) (sous la dir. de), DELCROIX Geoffrey, JOUVENEL François (de), LAISNEY Céline. *Impact des évolutions sociétales au regard des cultures, des religions, des modes de vie, de l'organisation des sociétés sur le système international à 30 ans*. Paris : DAS, 2006 ; étude à laquelle ont été étroitement associés de nombreux experts de pays et cultures différents, notamment : Asghar Ali Engineer, Jean-François Mayer, Alioune Sall, Darius Shayegan, Michèle Tribalat, Igor Yakovenko, Chen Yan, François Zabbal.

4. « Dialogues ou conflits de civilisations ? » *Futuribles*, n° 332, juillet-août 2007, 176 p.

## Chapter I

# The “Clash of Civilizations” Thesis

Samuel Huntington first set out his “Clash of Civilizations” thesis in an article that appeared in the journal *Foreign Affairs* in 1993.<sup>5</sup> This was followed by a book in which the author developed his theory, reasserting its validity after the successes and polemics that had followed the publication of his initial article.<sup>6</sup> The “civilizational” approach to conflicts is, in fact, intrinsically linked today to the theory developed by Huntington, who intended it to have central, paradigmatic value for the analysis of international relations in the medium and long term. What, in substance, was he arguing?

The aim of Huntington’s thesis was to answer a question that may be formulated as follows: “What might be the risks of confrontation occasioned by the world being structured increasingly into ‘civilizations’?”

According to Huntington,<sup>7</sup> “culture and cultural identities, which at the broadest level are civilizational identities, are shaping the patterns of cohesion, disintegration and conflict in the

---

5. HUNTINGTON Samuel. “The Clash of Civilizations?” *Foreign Affairs*, summer 1993.

6. HUNTINGTON Samuel. *The Clash of Civilizations and the Remaking of World Order*. New York: Simon & Schuster, 1996.

7. *Ibid.*, p. 20.

## Chapitre I

# La thèse du « choc des civilisations »

Samuel Huntington a exposé sa thèse du « choc des civilisations » d'abord dans un article paru dans la revue *Foreign Affairs* en 1993<sup>5</sup>, ensuite dans un livre<sup>6</sup> dans lequel l'auteur développait sa théorie et en réaffirmait la validité après les succès et les polémiques qui avaient suivi la parution de son article initial. De fait, l'approche « civilisationnelle » des conflits est aujourd'hui intrinsèquement liée à la théorie qu'a développée le politologue américain, qui entendait lui conférer une valeur centrale et paradigmatique dans l'analyse des relations internationales à moyen et à long terme. Qu'affirmait-il, en substance ?

L'objet de la thèse d'Huntington était de répondre à une question que l'on peut formuler ainsi : « Quels peuvent être les risques de confrontation suscités par l'éventuelle structuration croissante du monde en "civilisations" ? »

Selon Samuel Huntington, « la culture, les identités culturelles qui, à un niveau grossier, sont des identités de civilisation, déterminent les structures de cohésion, de désintégration et de

---

5. HUNTINGTON Samuel. « The Clash of Civilizations? » *Foreign Affairs*, été 1993.

6. HUNTINGTON Samuel. *The Clash of Civilizations and the Remaking of World Order*. New York : Simon & Schuster, 1996 ; édition française : *Le Choc des civilisations*. Paris : Odile Jacob, 1997, 402 p.

post-Cold War world.” He takes the view that the unipolar organization of the world (essentially under American domination) is not set to last (or is seriously under threat), because the world is moving towards a multipolar, multi-civilizational condition that may be characterized by the emergence of several different poles, based on diverse and potentially conflictual “civilizations”. To use the author’s own terms, “societies sharing cultural affinities cooperate with each other; efforts to shift societies from one civilization to another are unsuccessful; and countries group themselves around the lead or core states of their civilization.”<sup>8</sup> In a world of this kind, structured around membership of competing and rival “civilizations”, “clashes of civilizations are the greatest threat to world peace, and an international order based on civilizations is the surest safeguard against world war.”<sup>9</sup>

This thesis was neither the first to mobilize the concept of civilization, nor the first to evoke the risk of cultural or civilizational wars. Yet it had, and still has, a major impact on world views that are to be found in the media or within certain political groupings (some American neoconservatives, for example).

Is it possible, however, to use the “civilizational” paradigm in foresight studies? To put it plainly, leaving aside questions of fashion and the sheer impact of the phrase, how pertinent is it to analyse developments in the international order over the next 30 years from the civilizational or cultural standpoint?

Samuel Huntington thinks it is very important and believes that, when we examine the processes at work in international relations, the West’s claims to universality will in the future bring it increasingly into conflict with other civilizations, particularly the Islamic and the Chinese. Similarly, at the local level, border wars, particularly between Muslims and non-Muslims, will give rise to new alliances and will bring about an escalation in violence “which the dominant states will strive to contain”.

---

8. *Ibid.*, p. 20.

9. *Ibid.*, p. 321.

conflits dans le monde d'après la guerre froide <sup>7</sup> ». Il pense que l'organisation unipolaire du monde (pour l'essentiel sous domination américaine) n'est pas pérenne (ou se trouve gravement menacée) en raison d'une évolution multipolaire et multicivilisationnelle du monde, qui se caractériserait par l'émergence de plusieurs pôles reposant sur des « civilisations » diverses et potentiellement conflictuelles. Pour reprendre les termes de l'auteur, « des sociétés qui partagent des affinités culturelles coopèrent les unes avec les autres ; les efforts menés pour attirer une société dans le giron d'une autre civilisation échouent ; les pays se regroupent autour des États phares de leur civilisation ».

Dans un tel monde structuré autour d'appartenances à des « civilisations » concurrentes et rivales, « les chocs entre civilisations représente[ront] la principale menace pour la paix dans le monde, mais ils sont aussi, au sein d'un ordre international désormais fondé sur les civilisations, le garde-fou le plus sûr contre une guerre mondiale <sup>8</sup> ».

Cette thèse n'était ni la première à s'attaquer au concept de civilisation, ni la première à évoquer le risque de guerres culturelles ou civilisationnelles. Elle a cependant eu et conserve un impact majeur sur les représentations du monde que peuvent véhiculer les médias ou certains courants politiques (par exemple certains néoconservateurs américains).

Mais l'utilisation prospective du paradigme « civilisationnel » est-elle possible ? En clair, au-delà des phénomènes de mode et de l'efficacité de la formule, quelle est la pertinence d'une analyse des évolutions de l'ordre international à 30 ans selon ce prisme civilisationnel ou culturel ?

L'auteur pense qu'elle est très importante et qu'en examinant les processus à l'œuvre en matière de relations internationales, il apparaît évident que les prétentions de l'Occident à l'universalité le conduiront de plus en plus à entrer en conflit à l'avenir avec d'autres civilisations, en particulier l'Islam et la Chine ; qu'au niveau local, des guerres frontalières, surtout entre musul-

---

7. *Le Choc des civilisations. Op. cit.*

8. *Ibidem*, il s'agit de la dernière phrase de l'ouvrage.

With more clear-sightedness than is acknowledged by some of his detractors (who sometimes caricature his work), Huntington recommends that we come to terms with the end of Western universalism and recognize its particular, limited character. He argues, for example, for a revitalization of Western civilization to enable it to meet the challenges posed by the others. “Avoidance of a global war of civilizations depends on world leaders accepting and cooperating to maintain the multicivilizational character of global politics”.<sup>10</sup>

A number of observers found confirmation of Samuel Huntington’s theses in some of the conflicts of the 1990s, such as those affecting the former Yugoslavia, or the situation in which Ukraine showed troubling signs of internal disruption as a result of an ethnico-religious opposition that seemed to indicate the intensity of the fault line running between the Western and Russian civilizations.

But it was, of course, the terrorist attacks of 11 September 2001 on the USA that seemed to mark the symbolic entry of the world into a conflict between the West, united once again behind the Star Spangled Banner, and a so-called Muslim civilization which, though far from united, seemed at any rate opposed to the West on a range of beliefs and values. Moreover, it is not insignificant that a number of — largely American — observers and experts began to talk of a “Fourth World War”<sup>11</sup> (the Third having been the Cold War, which the Americans had won). Some saw this as synonymous with the “global war on terror”, an expression that was itself deeply marked by this “bloc-against-bloc” logic, since it lumps in with terrorism the “terror” exerted on the world’s populations — and, in particular, Western populations — by countries seeking to obtain weapons of mass destruction, and constituting what some in

---

10. *Ibid.*, p. 21

11. In particular, neoconservatives like James Woolsey, the former director of the Central Intelligence Agency who popularized this expression. On this question, see BONIFACE Pascal. *Vers la quatrième guerre mondiale ?* Paris: Armand Colin, 2005, 172 pp.; HUYGHE François-Bernard. *Quatrième Guerre mondiale. Faire mourir et faire croire.* Paris/Monaco: éd. du Rocher, 2004, 236 pp.; WOLTON Thierry. *Quatrième Guerre mondiale.* Paris: Grasset, 2006, 244 pp.

mans et non-musulmans, susciteront des alliances nouvelles et entraîneront l'escalade de la violence « que les États dominants doivent s'efforcer d'endiguer ».

Avec plus de clairvoyance que ne le reconnaissent certains détracteurs — parfois excessivement caricaturaux —, Samuel Huntington recommande la prise de conscience de la fin de l'universalisme occidental, la reconnaissance de son caractère singulier et limité ; ainsi plaide-t-il pour une revivification de cette civilisation pour lui permettre de relever les défis qui lui sont posés par les autres civilisations. « Nous éviterons, écrit-il, une guerre généralisée entre civilisations si, dans le monde entier, les chefs politiques admettent que la politique mondiale est devenue multicivilisationnelle et coopèrent pour préserver cet état de fait. »

Nombre d'observateurs ont trouvé confirmation des thèses de Samuel Huntington dans un certain nombre de conflits des années 1990, comme ceux ayant frappé l'ex-Yougoslavie, ou bien lorsque l'Ukraine a donné des signes inquiétants de troubles internes dus à une opposition ethnico-religieuse qui semblaient montrer la vivacité de la faille existant entre la civilisation occidentale et la civilisation russe.

Mais bien sûr, ce sont les attentats terroristes contre les États-Unis d'Amérique du 11 septembre 2001 qui ont semblé marquer l'entrée symbolique du monde dans un conflit entre l'Occident, à nouveau réuni sous la bannière étoilée, et une civilisation dite musulmane qui, si elle était loin d'être unie, semblait en tout cas s'opposer à l'Occident sur un ensemble de croyances et de valeurs. Il n'est d'ailleurs pas anodin de noter que nombre d'observateurs et d'experts, essentiellement américains, se sont mis à parler de « quatrième guerre mondiale <sup>9</sup> », la troisième ayant été la guerre froide, une guerre gagnée par les

---

9. En particulier des néoconservateurs, comme James Woolsey, ancien directeur de la CIA (Central Intelligence Agency) qui a popularisé cette expression. Sur le sujet, voir BONIFACE Pascal. *Vers la quatrième guerre mondiale ?* Paris : Armand Colin, 2005, 172 p. ; HUYGHE François-Bernard. *Quatrième guerre mondiale. Faire mourir et faire croire.* Paris / Monaco : éd. du Rocher, 2004, 236 p. ; WOLTON Thierry. *Quatrième guerre mondiale.* Paris : Grasset, 2006, 244 p.

America have dubbed “the axis of Evil”. And there is clearly no need further to underscore the very powerful effect of George W. Bush’s use of the term “crusade” in a speech of 16 September 2001.

In the eyes of these observers, there can be no doubt that the “clash of civilizations” paradigm, however simplificatory it may be, had many virtues, and this doubtless explained its success. For many, as Samuel Huntington himself argues, his work provides “a more meaningful and useful lens through which to view international developments than any alternative paradigm.”<sup>12</sup> Moreover, whether honestly, ingenuously or cynically, he went so far as to say that, “We need a map that both portrays reality and simplifies reality in a way that best serves our purposes.”<sup>13</sup>

The civilizational approach to international relations presents itself, then, as a simplified representation of reality through a grid which Huntington sees, to paraphrase Winston Churchill, as “the worst, except for all the others”, but which fills a gap in ways of conceiving the world. As André Fontaine reminds us,<sup>14</sup> we have lived and acted for 40 years on the Cold War paradigm; Samuel Huntington seems to take the view that we must necessarily adopt a new one, since “the challenge is to develop a paradigm that accounts for more crucial events and provides a better understanding of trends than other paradigms at a similar level of intellectual abstraction.”<sup>15</sup>

It would seem, however, that although the Cold War was sufficiently all-embracing to exert a powerful influence on the whole of international relations, its replacement, after the end of East-West polarization by the “clash of civilizations” paradigm may be regarded as the product of a nostalgic aspiration for an explanatory system that reduces the world’s instability and unpredictability. This is an aspiration that seems in many ways doomed to fail, so consubstantial is it with a cultural character-

---

12. *The Clash of Civilizations*, p. 14.

13. *Ibid.*, p. 31.

14. FONTAINE André. “D’un paradigme à l’autre”. *Commentaire*, no. 66, summer 1994.

15. *The Clash of Civilizations*, p. 36.

États-Unis. Certains en ont fait un synonyme de la « guerre globale contre la terreur », expression elle-même fortement marquée par cette logique « bloc contre bloc », puisqu'elle englobe avec le terrorisme la « terreur » que font peser sur les populations du monde, et en particulier les populations occidentales, des pays cherchant à obtenir des armes de destruction massive et constituant ce qu'une partie de l'Amérique a nommé « l'axe du mal ». Bien évidemment, il est inutile d'insister sur l'effet très fort qu'a eu l'utilisation du terme « croisade » par George W. Bush dans un discours du 16 septembre 2001.

Aux yeux de ces observateurs, nul doute que le paradigme du « choc des civilisations », quelque simplificateur qu'il soit, revêtait bien des vertus, ceci expliquant sans doute son succès.

En effet, comme l'affirme Samuel Huntington lui-même, son ouvrage présente « une lentille plus signifiante et utile que tout autre paradigme pour considérer les évolutions internationales <sup>10</sup> ». Et, avec honnêteté, ingénuité ou cynisme, du reste, il ne manque pas d'affirmer que « nous avons besoin d'une carte qui représente la réalité tout en la simplifiant pour servir au mieux nos intérêts <sup>11</sup> ».

L'approche civilisationnelle des relations internationales se présente donc comme une représentation simplifiée de la réalité au travers d'une grille de lecture que le politologue veut, pour paraphraser Winston Churchill, « la pire à l'exception de toutes les autres » mais qui vient combler un vide quant à la manière de penser le monde. Comme le rappelle alors André Fontaine <sup>12</sup>, nous avons vécu et agi pendant 40 années en fonction du paradigme de la guerre froide, et Samuel Huntington semble considérer qu'il en faut nécessairement un nouveau car un « paradigme n'est démenti que par la création d'un autre paradigme, rendant compte de faits plus cruciaux en termes aussi simples ou plus simples <sup>13</sup> ».

---

10. *Le Choc des civilisations. Op. cit.*, p. 10.

11. *Ibidem*, p. 28.

12. FONTAINE André. « D'un paradigme à l'autre ». *Commentaire*, n° 66, été 1994.

13. *Le Choc des civilisations. Op. cit.*

istic that is very specific to the West since the 17<sup>th</sup> century: namely, the Cartesian rationalist paradigm.

Is this rationalistic aspiration sufficient to legitimize the analysis of international relations in terms of the civilizational paradigm and to make that paradigm the key to the interpretation and analysis of future conflicts? It is not at all clear that this is the case, given the extent to which Huntington's argument seems infused with an ideological bias that shows up very clearly in the last chapter of his work, which reveals how worried the author actually is to see Western hegemony over the world threatened, and with it the very unity of the United States.

Concern at the decline of the United States goes hand in glove, in fact, with the theory of the "clash of civilizations" in Huntington's arguments. One has only to examine the tenor of his subsequent writings on the dangers of identity loss created by the growing Hispanization of the USA.<sup>16</sup> Reading *The Clash of Civilizations*, we are led to believe that the decline of the universal power of the United States is irreversible in current conditions, given present trends, and that salvation lies in radical reform of the American nation on the basis of its values and — original — culture (however ambiguous the term "original" may be when applied to the USA). The threat of break-up, which, in the author's opinion, hovers over the United States, the "lead state" of Western civilization, is due in fact to multiculturalism, which is destroying the foundations of American society.

This line of argument provides the underpinning for the revival of American Conservative thought in recent decades. The early forms of such thinking are to be found in the 1970s, which saw the emergence of the civil rights movement, the campaign against the Vietnam war and the rise of the "countercultures". All these events had a significant impact, particularly on the campuses of the most prestigious American universities, and led to the emergence, from the Reagan era onwards, of the

---

16. HUNTINGTON Samuel. *Who Are We: The Challenges to America's National Identity*. New York: Simon & Schuster, 2004, 448 pp.

Or, si la guerre froide a effectivement été assez englobante pour influencer lourdement l'ensemble des relations internationales, la fin de la polarisation Est / Ouest, son remplacement par le paradigme du « choc des civilisations » peuvent être considérés comme le résultat d'une aspiration nostalgique à un système d'explication du monde qui en réduise l'instabilité et l'imprévisibilité.

Aspiration qui paraît à bien des égards vouée à l'échec, tant elle est consubstantielle justement à une caractéristique culturelle très spécifique à l'Occident depuis le XVII<sup>e</sup> siècle : le paradigme rationaliste cartésien.

Cette aspiration rationaliste est-elle pour autant suffisante pour légitimer l'analyse des relations internationales à l'aune du paradigme civilisationnel, et en faire la clef d'interprétation et d'analyse des conflits à venir ? Rien n'est moins sûr tant la thèse semble empreinte d'un parti pris idéologique qui ressort très clairement du dernier chapitre de l'ouvrage de S. Huntington, qui révèle combien l'auteur est inquiet en réalité de voir l'hégémonie de l'Occident sur le monde menacée, comme l'unité même des États-Unis.

En effet, l'inquiétude sur le déclin des États-Unis va de pair dans les thèses de S. Huntington avec la théorie du « choc des civilisations ». Il n'est qu'à voir la teneur de ses travaux ultérieurs, sur les dangers de perte d'identité créés par l'hispanisation croissante des États-Unis<sup>14</sup>. La lecture du texte du *Choc des civilisations* amène en effet à l'idée que le déclin de la puissance universelle des États-Unis est irréversible dans les conditions et les tendances actuelles, et que le salut réside dans une refondation de la nation américaine autour de ses valeurs et de sa culture (originelle, quelle que soit l'ambiguïté d'une telle idée concernant les États-Unis d'Amérique). La menace de désagrégation qui selon l'auteur pèse sur les États-Unis, « État phare » de la civilisation occidentale, est en effet due au multiculturalisme qui détruit les bases de la société américaine.

---

14. HUNTINGTON Samuel. *Who Are We: The Challenges to America's National Identity*. New York : Simon & Schuster, mai 2004, 448 p.

neoconservative ideology whose intellectual origins are sometimes ascribed to the influence of Leo Strauss. Strauss had a large number of students and a host of disciples, including many who have — or had — important positions of power in Washington.<sup>17</sup>

Leo Strauss's critical analysis of modernity has influenced many American leaders. His student Allan Bloom was the author of *The Closing of the American Mind*, a work of political analysis that became a best-seller in 1987.<sup>18</sup> It inveighed against the "liberal" counter-culture and cultural relativism, arguing that the moral, ethical and intellectual decline of the American people doomed it to disaster. In Allan Bloom's view, cultural and value relativism created a fault-line in U.S. society and rendered it so fragile as to make late-1980s America comparable with the Weimar Republic.

Why accord so much importance to this school of thought here? Samuel Huntington was not a student or friend of Leo Strauss or Allan Bloom; he has never, to our knowledge been referred to as a "Straussian" and he cannot really be labelled a neoconservative. However, a crucial section of his book draws directly on this idea of a decline of the West, a notion at least as vague and elusive as that of civilization, a decline which could, in his view, be reversed only by moral regeneration and a return to the founding values of the USA. That country would then once again become the "lead state" of the West. *The Clash of Civilizations* may thus be read as a mirror held up to American society and Samuel Huntington's thesis seems to tell us much more about its author's view of the world and about a growing section of American opinion (or Western, or world opinion?) than about the reality of oppositions that might be part of the DNA of "civilizations".

---

17. Let us mention here Francis Fukuyama, Paul Wolfowitz (most importantly, a student of Allan Bloom, Strauss's leading disciple), Robert Kagan, Abram Shulsky (an intelligence analyst who has held several posts in the Pentagon), David Epstein, William Kristol, Leon Kass (former chair of the President's Council on Bioethics)...

18. BLOOM Allan. *The Closing of the American Mind*. New York: Simon & Schuster, 1987, 400 pp.

Un tel discours est aux fondements mêmes du renouveau de la pensée conservatrice américaine dans les décennies récentes. Les prolégomènes de cette pensée sont à rechercher dans les années 1970 et l'émergence des mouvements pour les droits civiques, dans la contestation de la guerre du Viêt-nam et dans l'essor des « contre-cultures ». Tous ces événements ont eu un retentissement important, en particulier sur les campus des universités américaines les plus prestigieuses, et ont provoqué l'apparition, depuis l'ère Reagan, de l'idéologie néoconservatrice dont Leo Strauss est souvent considéré comme le père spirituel. Il a eu de très nombreux élèves et de très nombreux disciples parmi lesquels beaucoup de gens ayant ou ayant eu des postes de pouvoir importants à Washington <sup>15</sup>.

Le discours critique de la modernité de Leo Strauss influence bien des dirigeants américains. Son élève, Allan Bloom, fut l'auteur d'un livre d'analyse politique devenu un *best-seller* en 1987 : *The Closing of The American Mind* <sup>16</sup>, qui vilipendait la contre-culture libérale (au sens américain du mot) et le relativisme culturel. Cet ouvrage soulignait que le déclin moral, éthique et intellectuel du peuple américain le ferait courir à sa perte. Selon Allan Bloom, le relativisme culturel et des valeurs ouvre une brèche dans la société américaine et la fragilise suffisamment pour qu'il compare les États-Unis de la fin des années 1980 à la république de Weimar.

Pourquoi souligner ici ce courant de pensée ? Samuel Huntington n'a pas été l'élève ou l'ami de Leo Strauss ou d'Allan Bloom, il n'est jamais cité à notre connaissance comme un « straussien », il n'est même pas réellement étiqueté néoconservateur. Cependant, une partie essentielle de son livre renvoie de manière directe à cette idée de déclin de l'Occident, notion au moins aussi floue et fuyante que celle de civilisation, déclin qui

---

15. Citons Francis Fukuyama, Paul Wolfowitz (élève d'Allan Bloom surtout, le disciple premier de Strauss), Robert Kagan, Abram Shulsky (un responsable à divers postes des questions de renseignement du Pentagone), David Epstein, William Kristol, Leon Kass (ancien président du President's Council on Bioethics)...

16. BLOOM Allan. *The Closing of the American Mind*. New York : Simon & Schuster, 1987, 400 p. Version française : BLOOM Allan. *L'Âme désarmée. Essai sur le déclin de la culture générale*. Paris : Julliard, 1987, 332 p.

Samuel Huntington is, no doubt, deeply immersed in the conflict he identifies as lying at the very heart of Western civilization. The problem is that, from this initial position, he veers off in two directions: first, to assert the primacy of the civilizational paradigm over all other potential sources of conflict; second, to extend his theory to the whole of the global geopolitical scene. It is one thing for the author to worry about the crumbling of American society, and indeed of the values on which the West is founded; it is another to propose to analyse international relations through this civilizational prism. And it is neither truly new nor genuinely convincing.

ne pourrait selon lui être inversé que par un sursaut moral et un retour aux valeurs fondatrices des États-Unis. Ceux-ci deviendraient alors l'État phare de l'Occident. *Le Choc des civilisations* peut ainsi être lu comme un miroir tendu à la société américaine et la thèse de Samuel Huntington semble bien plus révélatrice de la représentation mentale de son auteur et d'une partie croissante de l'opinion américaine (occidentale, mondiale ?) que de la réalité d'oppositions qui seraient inscrites dans les gènes des « civilisations ».

Ainsi, Samuel Huntington est-il sans doute imprégné du conflit qu'il décèle au sein même de la civilisation occidentale. Le problème est que, partant de là, il opère un double glissement : d'abord en affirmant la primauté du paradigme civilisationnel sur toutes les autres sources potentielles de conflit ; ensuite, en étendant sa théorie à l'ensemble de la scène géopolitique mondiale. Que l'auteur s'inquiète du délitement de la société américaine, voire des valeurs qui fondent l'Occident, est une chose, qu'il entende désormais analyser les relations internationales à l'aune de ce prisme civilisationnel en est une autre, qui n'est ni foncièrement nouvelle ni vraiment convaincante.

## Chapter II

# At the Origins of the Concept of Civilization

There have been many historians, ethnologists and sociologists who have attempted to identify areas, frontiers, component elements, and forms of civilization — in short, who have attempted to examine the definition of what might be called “civilizations”. We by no means intend to go into all these writings, give an account of their contents or say what is to be learnt from them. A number of past efforts are, however, worthy of mention.

Some of these clearly arise out of an effort at categorization: those who devised them are in search of a “world-system”, to use an expression coined by Fernand Braudel. This is the case, in particular, with Arnold J. Toynbee, who describes 21 civilizations grappling with their destiny (five of them still extant).<sup>19</sup> Dividing civilizations up in this way often goes together with a philosophy of history that attempts to set precise geographical and chronological limits for civilizations, which are thus presented as succeeding each other like so many waves, in keeping with an organic, if not indeed biological, view of history.

Other definitions of civilizations are much more complex and, hence, less amenable to immediate practical application. This is

---

19. See especially TOYNBEE Arnold. *Mankind and Mother Earth: A Narrative History of the World*. Oxford: Oxford University Press, 1976.

## Chapitre II

# Aux origines du concept de civilisation

Nombreux ont été les historiens, ethnologues, sociologues, à essayer d'identifier des aires, des frontières, des éléments constitutifs, des formes de civilisations, bref à se pencher sur la définition de ce que l'on pourrait appeler des « civilisations ».

Loin de nous la prétention ici de reprendre tous ces travaux, de rendre compte de leur teneur et de dire quels enseignements l'on peut en tirer. Quelques tentatives anciennes méritent cependant d'être rappelées.

Les unes sont clairement issues d'une volonté de catégorisation : leurs concepteurs sont à la recherche d'un « système-monde » pour reprendre une expression de Fernand Braudel. C'est notamment le cas d'Arnold J. Toynbee qui décrit 21 civilisations (dont cinq encore vivantes) en prise avec leur destin<sup>17</sup>. Ce découpage des civilisations va d'ailleurs souvent de pair avec une philosophie de l'histoire qui cherche à établir des limites géographiques et chronologiques précises aux civilisations, qui se succèderaient comme autant de vagues prenant le relais les unes des autres, selon une vision organique, voire biologique de l'histoire.

---

17. Voir notamment, réédité récemment, TOYNBEE Arnold. *La Grande Aventure de l'humanité*. Paris : Payot, 1994, 563 p.

the case with some of the great French theorists of civilizations, such as Émile Durkheim, Marcel Mauss and Fernand Braudel. The most highly developed definition is, no doubt, the one advanced by Mauss, who, to put it succinctly, sees a civilization as a “hypersocial system of social systems”.<sup>20</sup> This is the conception Samuel Huntington draws on, arguing, as he does, that a civilization represents “the broadest cultural entity”,<sup>21</sup> and that “civilizations are the biggest ‘we’ within which we feel culturally at home, as distinguished from all the ‘thems’ out there”,<sup>22</sup> a formulation admittedly not so terse, but infinitely punchier than Mauss’s.

However, Huntington massively oversimplifies the approaches developed by Mauss and Braudel. Moreover, he also lays himself open to the major criticism that he identifies six or seven contemporary civilizations — the Chinese, Japanese, Hindu, Muslim, Western and Latin-American.<sup>23</sup> Moreover, he provides a particularly perfunctory definition of these, and a number of intellectuals have been quick to criticize him for it.

Edward Saïd, for example, accused the American political scientist of being an ideologist, of wishing to turn civilizations and identities into sealed-off entities, purged of all the currents and countercurrents that animate them.<sup>24</sup> Similarly, Ibrahim Kalin argues that Huntington has a monolithic conception of civilizations that takes no account of intra-civilizational differences.<sup>25</sup> Manojeh Dorraj goes even further, condemning the “clash of civilizations” thesis for reifying and de-humanizing Muslims.<sup>26</sup>

---

20. “Un système hypersocial de systèmes sociaux”. In MAUSS Marcel. “Les civilisations: éléments et formes”. *Œuvres*. Paris: éd. de Minuit, 1969, vol. 2, pp. 456-479.

21. *The Clash of Civilizations*, p. 43.

22. *Ibid.*

23. The seventh is African civilization, though Huntington does not pronounce definitely on its existence. See *ibid.*, pp. 47-48.

24. SAÏD Edward. “The Clash of Ignorance”. *The Nation*, 22 October 2001.

25. KALIN Ibrahim, “Islam and the West: Deconstructing Monolithic Perceptions. A Conversation with Professor John Esposito”. *Journal of Muslim Minority Affairs*, vol. 21, no. 1, 2001, pp. 155-163.

26. DORRAJ Manojeh. “In the Throes of Civilizational Conflict”. *Peace Review*, vol. 10, no. 4, December 1998, pp. 633-637.

D'autres définitions des civilisations sont bien plus complexes et donc moins immédiatement opératoires. Ainsi en est-il de quelques grands théoriciens français des civilisations comme Emile Durkheim, Marcel Mauss et Fernand Braudel. La définition la plus élaborée est sans doute celle de Mauss. Pour résumer, une civilisation serait selon lui un « système hypersocial de systèmes sociaux<sup>18</sup> », conception dont s'inspire du reste Samuel Huntington qui considère qu'une civilisation représente « l'entité culturelle la plus large<sup>19</sup> » et qui affirme que « les civilisations sont les plus gros "nous" et s'opposent à tous les autres "eux"<sup>20</sup> », formulation certes plus lapidaire mais infiniment plus percutante que celle de Mauss.

Le politologue simplifie cependant à outrance les approches développées par Marcel Mauss et Fernand Braudel. Qui plus est, un reproche majeur que l'on peut faire à S. Huntington est d'identifier six ou sept civilisations contemporaines, les civilisations chinoise, japonaise, hindoue, musulmane, occidentale, latino-américaine<sup>21</sup>. Il en fournit du reste une définition particulièrement sommaire, ce que ne se sont point privés de critiquer nombre d'intellectuels.

Ainsi, Edward Saïd<sup>22</sup> accusait-il le politologue américain d'être un idéologue, de vouloir faire des civilisations et des identités des entités fermées sur elles-mêmes, purgées de tous les courants et antagonismes qui les animent. De même, Ibrahim Kalin<sup>23</sup> considère que Samuel Huntington a une conception monolithique des civilisations, qui ignore les différences intracivilisationnelles. Et Manochehr Dorraj<sup>24</sup> va plus loin encore, reprochant

---

18. MAUSS Marcel. « Les civilisations : éléments et formes ». In *Œuvres*. Paris : éd. de Minuit, 1969, tome 2, pp. 456-479.

19. *Le Choc des civilisations*. Op. cit., p. 47.

20. *Ibidem*, p. 48.

21. La septième est la civilisation africaine sur l'existence de laquelle Samuel Huntington ne se prononce pas (*ibidem*, pp. 42-46).

22. SAÏD Edward. « The Clash of Ignorance ». *The Nation*, 22 octobre 2001.

23. KALIN Ibrahim. « Islam and the West: Deconstructing Monolithic Perceptions. A Conversation with Professor John Esposito ». *Journal of Muslim Minority Affairs*, vol. 21, n° 1, 2001, pp. 155-163.

24. DORRAJ Manochehr. « In the Throes of Civilizational Conflict ». *Peace Review*, vol. 10, n° 4, décembre 1998, pp. 633-637.

A number of authors have, of course, attacked the particular division of civilizations elaborated by Huntington. For example, in a special number of *Foreign Affairs* devoted to “the conflict of civilizations”, Jeane J. Kirkpatrick asks why Latin-American civilization should be differentiated from Western civilization in general.<sup>27</sup> Liu Shuxian asserts that it is impossible to consider the Japanese as a separate civilization when it is so heavily influenced by Confucianism.<sup>28</sup> Amartya Sen shows that India, which is the second largest Muslim country in the world, contains Sikh and Jain communities, and bears the imprint of Buddhism, cannot merely be described as “Hindu”.<sup>29</sup> Seizaburo Sato points out a number of inconsistencies in Huntington’s assertions about Japan and its relations with the West,<sup>30</sup> about the possibility of an alignment between the Islamic and Confucian worlds<sup>31</sup> and about Russia’s relations with Europe. In short, writers have not found it difficult to detect inconsistencies and contradictions in the division of the world effected by Samuel Huntington. It would be easy to accuse him of having fallen into the trap that Korzybski termed “the confusion of the map and the territory”.<sup>32</sup>

Huntington does acknowledge, perceptively, that his concept is, first and foremost, a tool of analysis and hence simplificatory and susceptible of improvement. But this directly contradicts his repeated desire to present it as a grid of analysis that is absolute in character. The reference to Korzybski’s “dictum” should remind us that, although it always derives from a reality, an abstraction

---

27. KIRKPATRICK Jeane J. “The Modernizing Imperative”. *Foreign Affairs*, September-October 1993.

28. LIU Shuxian. “The Relations of Confucianism to the Future”. *21st Century*, December 1993, p. 15.

29. SEN Amartya. *Identity and Violence. The Illusion of Destiny*. New York: W.W. Norton, 2006.

30. SATO Seizaburo. “The Clash of Civilizations: A View from Japan”. *Asia Pacific Review*, October 1997.

31. Chen Yan, a specialist in the movement of ideas in contemporary China, also dismisses a possible *rapprochement* between the Muslim and Chinese worlds as incongruous. See CHEN Yan. “La Chine entre la mondialisation et le ‘choc des civilisations’”. Annex to the Report, *Impact des évolutions sociétales (...)*. *Op. cit.*

32. KORZYBSKI Alfred. *Une carte n’est pas le territoire*. Paris: éd. Éclat, 1998 (re-issue), 187 pp.

à la thèse du « choc des civilisations » de réifier et déshumaniser les musulmans.

Bien sûr, un certain nombre d'auteurs se sont attaqués au découpage élaboré par Samuel Huntington. Ainsi, Jeane J. Kirkpatrick, dans un numéro spécial de *Foreign Affairs* consacré aux « conflits de civilisations », se demande pourquoi distinguer la civilisation latino-américaine de la civilisation occidentale<sup>25</sup>. Liu Shuxian affirme qu'il est impossible de considérer la civilisation japonaise comme une civilisation à part alors qu'elle est largement influencée par le confucianisme<sup>26</sup>. Amartya Sen montre que l'Inde, deuxième pays musulman, avec ses sikhs, ses jaïns et son empreinte bouddhiste ne saurait être décrite comme simplement hindoue<sup>27</sup>. Seizaburo Sato<sup>28</sup> met en lumière certaines incohérences dans les affirmations de Samuel Huntington concernant le Japon et ses relations avec l'Occident, la possibilité d'un alignement des mondes islamique et confucéen<sup>29</sup>, et les relations de la Russie avec l'Europe.

Bref, nombre d'auteurs ont facilement détecté des incohérences, des contradictions dans le découpage ainsi opéré par Samuel Huntington. Il serait aisé de l'accuser d'être tombé dans le piège qu'Alfred Korzybski appelait « la confusion de la carte et du territoire<sup>30</sup> ».

En effet, S. Huntington reconnaît lui-même avec intelligence que son concept est avant tout une manière d'analyser les choses, simplificatrice et perfectible. Cela rentre en contradiction directe avec sa volonté toujours renouvelée d'en faire une grille

---

25. KIRKPATRICK Jeane J. « The Modernizing Imperative ». *Foreign Affairs*, septembre-octobre 1993.

26. LIU Shuxian. « The Relations of Confucianism to the Future ». *21st Century*, décembre 1993, p. 15.

27. SEN Amartya. *Identités et violences. L'illusion du destin*. Paris : Odile Jacob, 2007.

28. SATO Seizaburo. « The Clash of Civilizations: A View from Japan ». *Asia Pacific Review*, octobre 1997.

29. Chen Yan, spécialiste du mouvement des idées dans la Chine contemporaine, dénonce lui aussi l'incongruité d'un possible rapprochement entre mondes musulman et chinois. Voir CHEN Yan. « La Chine entre la mondialisation et le "choc des civilisations" ». Annexe du rapport *Impact des évolutions sociétales [...]*. *Op. cit.*

30. KORZYBSKI Alfred. *Une carte n'est pas le territoire*. Paris : éd. Éclat, 1998 (rééd.), 187 p.

*is not* that reality. The conception of civilizations in Huntington's work as "mappable" entities fails to represent all the facets of a global reality in which cultures and identities are splintered in multiple ways.

It is just as absurd to attempt to derive a general law of international relations from Huntington's concept as it would be to deny all validity to the factors of identity and culture in generating and escalating conflict, solely on the grounds that Huntington's analyses do not withstand scholarly examination.

d'analyse à caractère absolu, et la référence au « dicton » d'Alfred Korzybski doit nous rappeler qu'une abstraction, si elle dérive toujours d'une réalité, n'est pas cette réalité. La conception des civilisations réduite à une carte du monde par S. Huntington dans son ouvrage n'épuise pas les facettes de la réalité des fractures culturelles et identitaires dans le monde.

Il est d'ailleurs aussi absurde de faire dériver du concept de S. Huntington une loi générale des relations internationales, que de nier toute validité à l'interrogation sur le rôle de ces facteurs identitaires et culturels dans la génération des conflits et leur montée aux extrêmes, en s'appuyant uniquement sur une négation de la scientificité des analyses de S. Huntington.

## Chapter III

# On the Abuse of the Concept of Civilization

Samuel Huntington was not the first to use this paradigm to highlight the danger of world fragmentation. For example, in the October 1990 issue of *Futuribles*<sup>33</sup> Mahdi Elmandjra outlined the idea that, since cultural decolonization had not yet taken place, relations between the countries of the North and those of the South bore within them the seeds of conflict situations, in which cultural aspects were set to play a growing role. He subsequently developed this idea in a book called *Cultural Decolonization*.<sup>34</sup> And in the original article, Elmandjra made no effort to conceal his disquiet, at the dawn of a decade he expected to be characterized by “ruptures, conflicts and confrontations in which the cultural factor played an important role.”

However, the reasons Elmandjra gave for this state of affairs were not all of an exclusively cultural order. For example, he pointed up the total failure of the models of development borrowed from the North, the failure of North-South dialogue and the growth of the gap between rich and poor. He criticized the pronounced ethnocentrism that prevented the North from

---

33. ELMANDJRA Mahdi. “La crise du Golfe, prélude à l’affrontement Nord-Sud ?” *Futuribles*, no. 147, October 1990, pp. 13-24.

34. ELMANDJRA Mahdi. *La Décolonisation culturelle, défi majeur du XXI<sup>e</sup> siècle*. Marrakech: Walili, 1996, 341 pp.

### Chapitre III

## De l'abus du concept de civilisation

Samuel Huntington n'est pas le premier à utiliser ce paradigme pour souligner les risques de fragmentation du monde.

Ainsi, en octobre 1990, Mahdi Elmandjra développait dans la revue *Futuribles*<sup>31</sup> l'idée, reprise par la suite dans un livre<sup>32</sup>, selon laquelle la décolonisation culturelle n'ayant pas encore eu lieu, les rapports entre les pays du Nord et ceux du Sud portaient les germes de situations conflictuelles au sein desquelles les aspects culturels étaient amenés à prendre un rôle croissant. Et l'auteur, dans le même article, ne cachait point son inquiétude à l'aube d'une décennie qu'il voyait marquée par des « ruptures, des conflits et des confrontations où le facteur culturel jouait un rôle important ».

Mais les raisons invoquées par Mahdi Elmandjra n'étaient pas pour autant toutes d'ordre exclusivement culturel. Ainsi mettait-il en avant l'échec total des modèles de développement empruntés au Nord, l'échec du dialogue Nord-Sud et la croissance du fossé entre les pauvres et les riches. Il dénonçait l'ethno-

---

31. ELMANDJRA Mahdi. « La crise du Golfe, prélude à l'affrontement Nord-Sud ? » *Futuribles*, n° 147, octobre 1990, pp. 13-24.

32. ELMANDJRA Mahdi. *La Décolonisation culturelle, défi majeur du XXI<sup>e</sup> siècle*. Marrakech : Walili, 1996, 341 p.

understanding or taking into account value systems other than its own. This “cultural arrogance” was, in his view, all the more dangerous in the long run for the fact that the “corrupt, authoritarian rulers” of the South, who were “servile and socio-culturally alienated from their populations”, held on to power improperly, through connivance with the northern countries. Though the cultural dimension could not be neglected, it could not, conversely, be regarded as the only factor.

This mistake had previously been condemned by Shi Zhong, who argued that “differences of culture serve only, like ideological differences, to mask conflicts of practical interest”, that “the intensity of the conflicts will depend in large measure on the pressure of the future economic environment”, and that “if, in the future, that environment is favourable, there is no reason for these conflicts to break out.”<sup>35</sup> The opposite misconception has also been highlighted, as, for example, when Marcel Demonque writes of North–South cooperation that, “what the West wants to bring to the underdeveloped countries is its financial, technical and intellectual assistance, in order to promote an economic and technological civilization that it built up in its homeland with an expertise on which it prides itself. It imagines then,” he went on, “a one-way exchange with a partner passively receiving his lesson and enriching himself [...] But these partners also have values, moralities, rules for living, philosophies, cultures — in a word, civilizations.”<sup>36</sup>

It seems quite clear to us that, in reality, an analysis of the geopolitical scene has to take full account of economic, social, cultural, technical and political factors. A retrospective analysis of the validity of the civilizational paradigm was carried out by Bruce Russett, John O’Neal and Michaelene Cox,<sup>37</sup> who studied

---

35. SHI Zhong. “Conflicts of Future”. *Strategy and Management*, no. 1, November 1993, p. 47.

36. BERGER Gaston, DARGET Jean and DEMONQUE Marcel. “Rapports de l’Occident avec le reste du monde”. *Prospective*, no. 9, 1959, large extracts from which were reprinted in the column “Futurs d’antan” of *Futuribles*, no. 336, December 2007, pp. 53-60.

37. RUSSETT Bruce, O’NEAL John and COX Michaelene. “Clash of Civilizations, or Realism and Liberalism *Déjà Vu?* Some Evidence”. *Journal of Peace Research*, vol. 37, no. 5, September 2000, pp. 583-608.

centrisme caractérisé qui empêchait le Nord de comprendre ou de tenir compte d'autres systèmes de valeurs que les siens. Cette « arrogance culturelle » était, à ses yeux, d'autant plus dangereuse à terme que les « dirigeants autoritaires, corrompus, serviles et socioculturellement aliénés par rapport à leurs populations » du Sud, se maintenaient abusivement au pouvoir grâce à leur connivence avec les pays du Nord. Ainsi, si la dimension culturelle ne saurait être négligée, elle ne saurait à l'inverse être considérée comme seule opérante.

Ce travers avait été dénoncé par Shi Zhong qui affirmait que « les différences de culture ne servent, comme les différences idéologiques, qu'à masquer des conflits d'intérêts pratiques, [que] l'intensité des conflits dépendra en grande partie de la pression de l'environnement économique futur, et [que] si, à l'avenir, celui-ci est favorable, il n'y a aucune raison pour que ces conflits éclatent <sup>33</sup> ». Le travers inverse a également été souligné, par exemple par Marcel Demonque à propos de la coopération Nord-Sud, lorsqu'il écrivait que « ce que l'Occident veut apporter aux pays sous-développés, c'est son assistance financière, technique et intellectuelle, afin de promouvoir une civilisation économique et technologique qu'il a édiflée chez lui avec une maîtrise dont il se glorifie ». « Il imagine donc, écrivait-il encore, un échange à sens unique face à un partenaire recevant passivement sa leçon et s'en enrichissant [...]. Mais ces partenaires possèdent eux aussi des valeurs d'action, des morales, des règles de vie, des philosophies, des cultures et, pour tout dire, des civilisations <sup>34</sup>. »

En réalité, il nous semble assez évident qu'une analyse de la scène géopolitique se doit de tenir compte des facteurs aussi bien économiques, sociaux, culturels, techniques que politiques. Une analyse rétrospective de la validité du paradigme civilisationnel a été menée par Bruce Russett, John Oneal et Michaelene Cox <sup>35</sup>,

---

33. SHI Zhong. « Conflicts of Future ». *Strategy & Management*, n° 1, novembre 1993, p. 47.

34. BERGER Gaston, DARGET Jean et DEMONQUE Marcel. « Rapports de l'Occident avec le reste du monde ». *Prospective*, n° 9, 1959, dont de larges extraits ont été repris dans la rubrique « Futurs d'antan » de *Futuribles*, n° 336, décembre 2007, pp. 53-60.

35. RUSSETT Bruce, ONEAL John et COX Michaelene. « Clash of Civilizations, or Realism and Liberalism Déjà Vu? Some Evidence ». *Journal of Peace Research*, vol. 37, n° 5, septembre 2000, pp. 583-608.

the pertinence of cultural/civilizational variables in the conflicts that arose between 1885 and 1994. It seemed to them that the “realist” and “liberal” variables were much more influential than the variable of civilization.<sup>38</sup> Furthermore, many authors have stressed that a number of recent conflicts cannot be explained solely through the cultural prism: this is the case, for example, with the First Gulf War, in which many Muslim countries joined the coalition following Iraq’s invasion of Kuwait. Similarly, Christian states, such as France and Venice, have in earlier historical times allied themselves with the Turks or with Muslim states.

Without going further into the controversies raised by Samuel Huntington’s thesis, we should ask ourselves why it has enjoyed such success. It seems to us that it filled a gap in the market of ideas, that it represented a — no doubt simplistic and caricatural — answer to a pressing need — namely, the need to equip ourselves with a new system for representing the dynamic of the contemporary world.

It thus appears that, far from enabling us, as Samuel Huntington asserts, to map out crudely opposing civilizational areas defined by pseudo-objective criteria, such as religious belief, oppositions of a cultural character are based much more on modes of construction of identity that have to do with a genuine “clash of perceptions”. We borrow this idea from Mathieu Guidère, who has developed it in a recent study published in the USA.<sup>39</sup> It is Guidère’s argument that the fault lines identified by Samuel Huntington are skewed, but, more importantly, that they take no account of the fact that, beyond “civilizations”, it is the aspirations and perceptions of individuals that

---

38. The reference here is to the two best-known (and opposing) schools in international relations theory. “Realists” take the view that states are the sole actors in international relations, the international system being a system without any central power. For “Realists”, the main objective pursued by a state is the pursuit of power (main authors: Hans Morgenthau, Ken Waltz and Raymond Aron). The Liberal school, by contrast, asserts the importance of non-state actors (NGOs, international organizations) and, hence, the constitution of an international society.

39. See GUIDÈRE Mathieu and HOWARD Newton. *The Clash of Perceptions*. Washington D.C.: Center for Advanced Defense Studies (*Defense Concepts Series*), 2006.

qui se sont penchés sur la pertinence des variables culturelles / civilisationnelles dans les conflits survenus entre 1885 et 1994. Il leur apparaissait que les variables « réaliste » et « libérale »<sup>36</sup> sont bien plus influentes que celle des civilisations. Du reste, de nombreux auteurs n'ont pas manqué de souligner que nombre de conflits récents ne peuvent pas être expliqués par le seul prisme culturel : c'est le cas, par exemple, de la première guerre d'Irak durant laquelle, après l'invasion du Koweït par l'Irak, de nombreux pays musulmans se sont joints à la coalition. De même, historiquement, des États chrétiens comme la France et Venise se sont alliés à certains moments aux Turcs ou à des États musulmans.

Sans s'étendre davantage sur les controverses suscitées par la thèse de Samuel Huntington, il convient de se demander pourquoi celle-ci a alors connu un tel succès. Le fait est, nous semble-t-il, qu'elle venait combler un vide, constituait une réponse sans doute simpliste et caricaturale à un besoin pressant : celui de nous doter d'un nouveau système de représentation de la dynamique du monde contemporain.

Il apparaît ainsi que loin de permettre, comme Samuel Huntington l'affirme, de découper brutalement sur une carte des aires civilisationnelles opposées, définies par des critères pseudo-objectifs comme les croyances religieuses, les oppositions à caractère culturel reposent beaucoup plus sur des modes de construction identitaire qui renvoient à un véritable « choc des perceptions ». Nous empruntons cette idée à Mathieu Guidère, qui la développe dans un texte récent encore inédit en France<sup>37</sup>. Selon cette thèse, les lignes de fracture qu'identifie Samuel Huntington sont biaisées mais, surtout, elles ne tiennent aucun compte du

---

36. En référence aux deux courants les plus connus (et opposés) en théorie des relations internationales. Les « réalistes » considèrent que les États sont les uniques acteurs des relations internationales, le système international étant donc un système sans pouvoir central ; le principal objectif poursuivi par un État est la recherche de la puissance (principaux auteurs : Hans Morgenthau, Ken Waltz et Raymond Aron). Le courant libéral affirme, lui, l'importance des acteurs non étatiques (organisations non gouvernementales, organisations internationales...) et donc la constitution d'une société internationale.

37. GUIDÈRE Mathieu. « Le choc des perceptions ». Édition originale en anglais : GUIDÈRE Mathieu et HOWARD Newton. *The Clash of Perceptions*. Washington, D.C. : Center for Advanced Defense Studies (*Defense Concepts Series*), mars 2006.

create the fault lines and zones of tension and conflict, and, conversely of cohesion and *rapprochement*. Guidère stresses the fact that, above and beyond an invisible hand or a ruse of history, it is “active individuals, highly conscious of their identities, who are the intentional bearers of the ideas of struggle or conflict.”

fait qu'au-delà des « civilisations » ce sont les aspirations et les perceptions des individus qui forgent les lignes de fracture, de tensions, de conflits, et inversement de cohésion et de rapprochement. Mathieu Guidère insiste sur le fait qu'au-delà d'une main invisible ou d'une ruse de l'histoire, ce sont des « individus actifs fortement conscients de leur identité qui portent intentionnellement les idées de lutte ou de conflit ».

## Chapter IV

# A World Without Bearings

As we stressed in the Preamble, it is our feeling that we have entered upon a new era. As a result, the system of representation we had developed for apprehending international realities is now inappropriate for understanding a scene that has undergone very profound change through the impact of a certain number of factors which we shall briefly review here. These include the crisis of the nation-state, globalization and the resurgence of needs for identity and belonging.

### **The Crisis of the Nation-State**

Most of the experts working on questions of international geopolitics come, in the West at least, from schools of thought within political science that focus exclusively on sovereign states and interstate or multilateral relations. However, the nation-state as an entity sovereign over its territory, possessor of the monopoly of legitimate violence and alone qualified to negotiate with its peers in bilateral or multilateral negotiations — within inter-governmental organizations that are themselves emanations of nation-states — has been severely undermined in today's world. First, because the Western countries sought to pressure the world into the sovereign state form of organization — particularly in the former colonial empires: in so doing, they ran the risk of

## Chapitre IV

# Un monde sans repères

Comme nous l'avons souligné en préambule, notre sentiment est que nous avons changé d'ère, que le système de représentation dont nous nous étions dotés pour appréhender les réalités internationales s'avère aujourd'hui inapproprié pour comprendre une scène très profondément bouleversée sous l'influence d'un certain nombre de facteurs que nous évoquerons ici rapidement, notamment : la crise de l'État-nation, la mondialisation, la résurgence des besoins d'appartenance et d'identité.

### **La crise de l'État-nation**

La plupart des experts qui travaillent sur les questions de géopolitique internationale viennent d'écoles de sciences politiques qui, en Occident en tout cas, accordent aux États souverains, aux relations interétatiques et multilatérales toute leur attention. Or, cet État-nation, souverain sur son territoire, détenteur du monopole de la violence légitime, seul habilité à traiter avec ses pairs lors de négociations bilatérales ou multilatérales dans les organisations intergouvernementales qui en sont l'émanation, se voit aujourd'hui fortement ébranlé. D'abord parce que, à marche forcée, les pays occidentaux ont cherché à promouvoir au travers du monde cette organisation en États souverains, tout spécialement dans les anciens empires coloniaux, en prenant le

dividing up territories too arbitrarily and without sufficient regard for beliefs, ethnicity and shared values, seeking in some cases to promote ideas of nationhood where none existed. Second, because the sovereignty of these states, including the most solidly established, has been eaten into over time both from above, as a result of globalization, and from below, through national fragmentation. Daniel Bell foresaw this trend when, as early as the 1960s, he wrote that the nation-state was “becoming too small for the big problems of life, and too big for the small problems of life”, and that we would inevitably see power redistributed to different geographical levels.

Moreover, it was in order to manage international relations peacefully that states felt the need to equip themselves with international institutions, from the Treaty of Westphalia to the establishment of the League of Nations and United Nations, it falling to this latter, against a background of East-West opposition, to attempt to manage relations between states — a task in which it acquitted itself with admittedly uneven success.

Need we recall here the joys and sorrows that eventuated from this way of organizing the world under the leadership of the Warsaw Pact, on the one hand, and the Atlantic Alliance on the other, and of determining the fate of the rest of the planet, which was at the time either colonized or left out of account? Similarly, need we recall the conflicts that inevitably arose, including in what we might term this “happy” period, given that, when seen from the West, the Cold War eclipsed all other concerns and the “balance of terror” militated to some degree in favour of peace?

It seemed that peace had broken out even more surely — or at least a number of observers had this impression — when the Warsaw Pact collapsed and the Soviet Empire broke up and Francis Fukuyama was able to write that we were seeing “the end of history”<sup>40</sup> or, in other words, the advent of a peaceful era that would be characterized by the definitive supremacy of Western values (democracy and the market economy) through-

risque de découpages par trop arbitraires et sans avoir toujours suffisamment tenu compte des croyances, des ethnies, des communautés de valeurs, et donc en cherchant à promouvoir des idées de nation là où elles n'existaient point.

Ensuite parce que la souveraineté desdits États, y compris les mieux établis, s'est trouvée entamée au fil du temps, par le haut comme par le bas, en raison des phénomènes à la fois de mondialisation et de fragmentation. Daniel Bell avait bien, d'ailleurs, pressenti cette tendance lorsqu'il affirmait, dès les années 1960, que l'État-nation serait « trop petit pour les grands problèmes et trop grand pour les petits problèmes », que l'on assisterait nécessairement à de nouvelles répartitions des pouvoirs publics entre différentes échelles géographiques.

C'est bien du reste pour essayer de gérer pacifiquement les relations internationales que les États ont éprouvé le besoin de se doter d'institutions internationales, depuis le traité de Westphalie jusqu'à l'établissement de la Société des nations puis de l'Organisation des Nations unies — cette dernière à laquelle il incomba, sur fond d'opposition Est / Ouest, d'essayer, avec un succès certes inégal, de gérer les relations entre États.

Est-il besoin ici de rappeler les heurs et malheurs issus de cette manière d'organiser le monde sous la houlette du pacte de Varsovie et de l'Alliance atlantique, et de disposer ainsi du sort du reste de la planète alors colonisé ou ignoré ? Est-il besoin, de la même manière, de rappeler ici les conflits qui n'ont pas manqué de surgir, y compris durant cette époque que nous pourrions qualifier d'« heureuse » parce que, vue d'Occident, la guerre froide occultait tout le reste et que « l'équilibre de la terreur » jouait en faveur d'un relatif apaisement ?

Ce sentiment d'apaisement fut encore plus complet — du moins nombre d'observateurs en ont-ils eu l'impression — lorsque le pacte de Varsovie s'est effondré, que l'Empire soviétique a éclaté, que Francis Fukuyama pouvait écrire que nous assistions à « la fin de l'Histoire <sup>38</sup> », en d'autres termes à l'avènement d'une ère

---

38. FUKUYAMA Francis. *Op. cit.*

out the world. This somewhat euphoric view of things did not turn out to be as appropriate as one might have wished, even in Europe, where, despite the EU's move towards enlargement and ever closer union, we have too often stood passively by and watched bloody rifts erupt (e.g. in the Balkans). And the years following the fall of the Berlin Wall were not characterized by a general relieving of tensions and conflicts either in Europe or the rest of the world.

This “global upheaval”<sup>41</sup> should cause us, then, to review our modes of representation and analytical tools, taking into account a certain number of factors we can mention only briefly here. One particularly potent factor is, incontestably, the currently on-going process of globalization. Thanks, in particular, to the work of Fernand Braudel we know that globalization has always existed. We know also that there was a pause in the process between 1914 and 1945. But the globalization process that has developed since the end of the Second World War is, without a doubt, assuming novel forms and unprecedented intensity.

## **Globalization and the Global Rebalancing of Populations and Wealth**

The first phenomenon we should no doubt stress results from the dual process of globalization and, at the same time, fragmentation — a process that is sometimes termed “glocalization”. Some of the novel aspects of this globalization ought usefully to be highlighted. One of these, linked in part to the first space flights, results from the new awareness that we are part of “Only one Earth”, to borrow Barbara Ward's expression,<sup>42</sup> and that we should, therefore, now all have a sense of being united, at least theoretically, in a single planetary ecosystem.

---

41. “Ce bouleversement du monde”. See TOURAINE Marisol. “Le bouleversement du monde”. *Futuribles*, no. 208, April 1996, pp. 5-17; *Le Bouleversement du monde. Géopolitique du XXI<sup>e</sup> siècle*. Paris: Seuil, 1995.

42. WARD Barbara and DUBOS René. *The Care and Maintenance of a Small Planet*. New York: W.W. Norton, 1972.

pacifique qui serait marquée par la suprématie définitive des valeurs occidentales (la démocratie et l'économie de marché) à l'échelle mondiale. Cette vision quelque peu euphorique des choses ne s'est pas avérée aussi pertinente que l'on aurait pu le souhaiter, même en Europe où, en dépit du processus d'élargissement et d'approfondissement de l'Union, nous avons assisté trop souvent, de manière passive, à des déchirements sanglants (par exemple, dans les Balkans). Et les années qui ont suivi la chute du mur de Berlin n'ont pas été marquées par un apaisement général des tensions et des conflits, ni en Europe ni dans le reste du monde.

Ainsi ce « bouleversement du monde <sup>39</sup> » doit-il nous conduire à revisiter nos modes de représentation et nos clés d'analyse en tenant compte d'un certain nombre de facteurs que nous ne pouvons ici que rapidement évoquer. L'un d'entre eux, particulièrement puissant, est sans conteste le processus de mondialisation en cours. L'on sait bien, grâce notamment aux travaux de Fernand Braudel, que la mondialisation a toujours existé. L'on sait également que ce processus a connu une pause entre 1914 et 1945. Mais le processus de mondialisation qui s'est développé depuis la fin de la Seconde Guerre mondiale revêt, sans nul doute, des formes et une intensité sans précédent.

## **Mondialisation et recomposition des équilibres de populations et de richesses dans le monde**

Le premier phénomène sur lequel il convient sans doute d'insister résulte du double processus de mondialisation et, en même temps, de fragmentation, processus auquel se réfèrent les Anglo-Saxons en parlant de « glocalisation ». Quelques-uns des aspects nouveaux de cette mondialisation méritent utilement d'être soulignés. L'un d'entre eux, pour partie lié aux premiers vols spatiaux, résulte de la prise de conscience que nous ne formons qu'« une seule Terre », pour reprendre l'expression de

---

39. TOURAINE Marisol. « Le bouleversement du monde ». *Futuribles*, n° 208, avril 1996, pp. 5-17, et *Le Bouleversement du monde. Géopolitique du XXI<sup>e</sup> siècle*. Paris : Seuil, 1995.

Contrary, then, to what the French authorities felt able to assert at the time, the fall-out from Chernobyl did not stop at national borders. Even more emblematic is the phenomenon of global warming, which is clearly quite radically new by comparison with the climate variation we have seen over the preceding centuries or millennia, on account of the major role now played in it by human activities, and particularly by models of development that make intense use of fossil fuels.<sup>43</sup>

This is not the place to go into this theme of climate change at length, the effects of which, as we know, may differ greatly in nature and intensity between regions. On the other hand, it is surely necessary to emphasize that we are being faced with the emergence of global problems that cannot be dealt with at the level of a single country or even a region, but call for solutions on a planetary scale.

Now, in dealing with this major phenomenon, which may be said to require immediate action, we have to recognize that there is anything but unanimity among states regarding the Kyoto Protocol, and that the inclinations among the different countries to adopt the requisite precautionary and reform measures (such as the measures that will make it possible to reach the objective of reducing greenhouse gas emissions in Europe by a factor of 4 by 2050 — the so-called “factor 4 objective”) are, to say the least, uneven. And if they are uneven among the industrialized countries, which are mainly responsible today for the emission of greenhouse gases, they are all the more uneven among the developing countries, particularly China or India, which, quite understandably, are bent primarily on meeting the social needs of their populations — and leaders — rather than burdening themselves with ecological concerns.

The phenomenon of globalization can also be gauged from the intensification of international trade, which is progressing much faster than the increase in production: this includes increased trade in — energetic and non-energetic — mineral

---

43. See especially the special issue, “Perspectives énergétiques et effet de serre”. *Futuribles*, no. 315, January 2006, 180 pp.

Barbara Ward <sup>40</sup>, que nous devrions donc désormais, du moins en principe, être tous solidaires dans un même écosystème planétaire.

Ainsi, contrairement à ce qu'ont pu affirmer à l'époque les autorités françaises, le nuage de Tchernobyl ne s'est pas arrêté aux frontières. Plus emblématique encore est le phénomène de réchauffement climatique, d'une nature à l'évidence assez radicalement nouvelle par rapport à des phénomènes de variations climatiques que nous avons connus au cours des siècles ou des millénaires précédents, en raison du rôle majeur qu'y jouent désormais les activités humaines, notamment des modèles de développement recourant intensément à des énergies d'origine fossile <sup>41</sup>.

Ici n'est point le lieu où développer longuement ce thème du changement climatique dont les effets — on le sait bien — peuvent avoir une intensité et une nature très différentes d'une région à l'autre. En revanche, il est assurément nécessaire de souligner que nous sommes, en l'espèce, confrontés à l'apparition de problèmes globaux qui ne peuvent pas être réglés au niveau d'un pays ou même d'une région, mais réclament un traitement à l'échelle planétaire.

Or, face à ce phénomène majeur qui exigerait une action immédiate, force est de constater que le protocole de Kyoto est loin de faire l'unanimité des États, et que la propension des uns et des autres à adopter les mesures de précaution ou de mutation qui s'imposent (comme celles devant permettre d'atteindre l'objectif de réduction par quatre des émissions de gaz à effet de serre en Europe à l'horizon 2050, dit « objectif facteur 4 ») est, pour le moins, inégale. Inégale parmi les pays industrialisés qui sont aujourd'hui les principaux responsables des émissions de gaz à effet de serre ; inégale *a fortiori* parmi les pays en développement et notamment la Chine ou l'Inde qui, assez naturel-

---

40. WARD Barbara et DUBOS René. *The Care and Maintenance of a Small Planet*. New York : W.W. Norton, 1972.

41. Voir notamment le numéro spécial « Perspectives énergétiques et effet de serre » de *Futuribles*, n° 315, janvier 2006, 180 p.

and extractive raw materials, a growth in the trade in both licit and illicit manufactured goods, the expansion of the global market in services and, most particularly, in finance. But the process does not end there and, on account largely of the rise of the information and communications technologies, we are seeing what Marshall McLuhan called the advent of a “global village”,<sup>44</sup> the propagation, worldwide and at the speed of light, of the sounds and images of a culture that regards itself as “modern”.

Let us not linger over these familiar phenomena, except to point out, for example, that, though the global trade in raw materials — hence in finite resources — initially benefited the northern countries, there are unprecedented tensions in that trade today, particularly on account of the rapidly developing countries and their increased needs. Competition will become increasingly fierce, then, in this market for natural resources, leading to price rises and, possibly, shortages, such phenomena already being observable from the tensions that exist not only with regard to hydrocarbons but also in the markets for many other mineral and extractive raw materials.

Similarly, we are seeing an increase in the global trade in goods and services, a trade that was formerly very largely dominated by the preponderant role of the USA, Europe and East Asia, but in which other countries now intend to participate fully, particularly the rapidly developing nations. This is true for traditional manufactured or high-technology products, but also for cultural goods and, even more so, for those products that have undergone a very thorough “de-materialization” and felt the full impact of the growth of the information technologies (e.g. in the financial sector).

Even more fundamental perhaps is the third factor we shall call “internationalization”, particularly the internationalization of the labour market — that very labour market which Robert

---

44. In 1962, McLuhan announced that we were leaving the “Gutenberg Galaxy” and entering the “Marconi Galaxy” and his argument was undoubtedly the main inspiration behind Régis Debray’s speaking, in his “General Mediology Course” (1991), of a *village planétaire*, an expression which has since passed into common usage in French.

lement, souhaitent d'abord répondre aux besoins sociaux de leur population — et de leurs dirigeants — plutôt que s'encombrer de préoccupations de nature écologique.

Le phénomène de mondialisation se mesure également à l'aune de l'accroissement des échanges économiques internationaux qui est bien plus rapide que celui de la production : augmentation des échanges de matières premières minérales et minières, énergétiques et non énergétiques, croissance des échanges de produits manufacturés aussi bien licites qu'illicites, extension du marché mondial des services et tout particulièrement de la finance. Mais le processus ne s'arrête pas là et, du fait notamment de l'essor des technologies de l'information et de la communication, nous assistons à ce que Marshall McLuhan appelait l'avènement d'un village planétaire <sup>42</sup>, à la propagation, à l'échelle de la planète et à la vitesse de la lumière, du son, des images, d'une culture se réclamant de la modernité.

Ne nous attardons pas sur ces phénomènes bien connus sinon pour signaler, par exemple, que si les échanges mondiaux de matières premières, donc de ressources en quantités finies, ont d'abord bénéficié aux pays du Nord, ils sont aujourd'hui soumis à des tensions sans précédent, notamment du fait des pays en développement rapide et de l'accroissement de leurs besoins. La compétition deviendra donc de plus en plus rude sur le marché de ces ressources naturelles, entraînant des phénomènes de hausse des prix et éventuellement des pénuries, ces phénomènes étant dès à présent observables au travers des tensions existant non seulement sur le marché des hydrocarbures, mais également sur bien d'autres matières premières minérales et minières.

Identiquement, on voit s'accroître les échanges mondiaux de biens et de services, échanges très largement dominés jadis par le rôle prépondérant des États-Unis, de l'Europe et de l'Asie de l'Est mais auxquels aujourd'hui entendent pleinement participer les autres pays et notamment ceux en développement rapide.

---

42. En 1962, Mac Luhan annonçait que nous quittions la « galaxie de Gutenberg » pour entrer dans la « galaxie de Marconi » et sa thèse, à n'en point douter, inspira largement Régis Debray qui, dans son « cours de médiologie générale » (1991) parle à son tour de « village planétaire », expression depuis lors très usitée.

Reich saw as obeying a logic by which forms of production requiring abundant low-skilled labour could be transferred to the South, while productive activities requiring a much more skilled labour force and specializing in high-value-added products would be concentrated in the North.<sup>45</sup> Yet this is not the process we are currently seeing. We have before us, rather, a series of mass-scale “delocalizations”, to such an extent that it has even been suggested, for example, that China could become the “workshop of the world”. This is delocalization that does not follow the pattern anticipated by Robert Reich, partly because some of the rapidly developing countries, such as India, have a highly-skilled labour force that is entirely capable of competing with the industrialized countries, and partly because, as Suzanne Berger has pointed out, labour costs are not always the crucial factor determining the location of plants.<sup>46</sup>

But the phenomenon of globalization is even more striking when we look at the strategy of companies whose influence is continuing to grow in the global balance and which operate globally today in “networked” form and relatively heedless of borders. We need only cite, merely as examples — and with a degree of deliberate provocation — Microsoft, Google or Al-Qaeda.

State borders have thus become more porous and states’ sovereignty over their own territories infinitely weaker, with the result that the classic distinction between problems of internal and external security has been broken down, as has those same states’ claim to possess a monopoly of legitimate violence or, quite simply, to impose themselves as the uncontested “masters of the game”, albeit by way of international institutions. It is hardly surprising in these circumstances that, thanks to market forces, the same products, information and images spread worldwide, whether this comes about, as some claim, through Western hegemony or, as others argue, from mimicry on the part of the peoples and, perhaps most importantly, the elites of the South.

---

45. REICH Robert. *The Work of Nations: Preparing Ourselves for 21<sup>st</sup> Century Capitalism*. New York: Vintage, 1992.

46. BERGER Suzanne. *How We Compete*. New York: Currency, 2005, 352 pp.

Ceci est vrai des produits manufacturés traditionnels ou dits de haute technologie, mais aussi des biens culturels, *a fortiori* des produits qui ont fait l'objet d'une dématérialisation très profonde et ont bénéficié pleinement de l'essor des technologies de l'information (dans le secteur de la finance, par exemple).

Plus fondamental encore, peut-être, est ce troisième facteur que nous qualifierons d'internationalisation, et particulièrement l'internationalisation du marché du travail. Celui-là même que Robert Reich<sup>43</sup> analysait comme obéissant à une logique suivant laquelle pourraient être transférées au Sud les productions exigeant une main-d'œuvre faiblement qualifiée et abondante, alors que se concentreraient au Nord les activités productives exigeant une main-d'œuvre beaucoup plus qualifiée se spécialisant sur les produits à haute valeur ajoutée. Ceci ne correspond pas au processus que nous observons actuellement avec des phénomènes massifs de délocalisation qui ont, par exemple, inspiré l'idée que la Chine pourrait devenir « l'usine du monde », des délocalisations qui ne s'opèrent pas suivant la logique qu'anticipait Robert Reich, notamment parce que certains pays en développement rapide, l'Inde par exemple, possèdent une main-d'œuvre hautement qualifiée, parfaitement à même de rivaliser avec les pays industrialisés et que le coût de la main-d'œuvre n'est pas toujours le facteur déterminant de la localisation, comme le note Suzanne Berger<sup>44</sup>.

Mais le phénomène de mondialisation est encore plus saisissant lorsque l'on regarde la stratégie des entreprises dont l'influence, dans les équilibres mondiaux, ne cesse de croître, et qui opèrent aujourd'hui à l'échelle planétaire suivant une logique de réseaux, ignorant très largement les frontières. Et il suffit ici de citer, à titre d'exemple, et sous une forme délibérément provocatrice, Microsoft, Google ou Al-Qaïda.

Ainsi les frontières des États sont devenues plus poreuses, leur souveraineté infiniment moindre sur leur propre territoire, de sorte du reste que vole en éclats la distinction classique entre les

---

43. REICH Robert. *L'Économie mondialisée*. Paris : Dunod, 1997.

44. BERGER Suzanne. *Made in monde*. Paris : Seuil, 2006, 356 p.

Ronald Inglehart, who, with his team, has carried out four waves of surveys on global values, shows, for example, that, despite undeniable cultural differences, all the world's peoples are tending towards a single pursuit which, above and beyond the satisfaction of their basic needs, aims to satisfy needs for self-expression and that, as countries develop in economic terms, their values (whether religious convictions, individual aspirations or social norms) are generally developing in the same direction. This at least is his argument in respect of modernization, that concept being very largely equated here with "Westernization".<sup>47</sup>

Similarly, in *A Brief History of the Future*, Jacques Attali, though basing himself on slightly different arguments, shows how the pursuit of individual freedom and personal fulfilment comes over time to predominate over other considerations.<sup>48</sup> His analysis leads him to conclude that the coming decades will be characterized by five waves: American domination; the end of the American empire; the advent of a "hyper-empire" of the market, this wave leading to a period of "hyper-conflict" characterized by unprecedented violence. He closes on the anticipation of a possible fifth wave of "hyper-democracy", the achievement of which cannot, however, be predicted with any certainty...

What do we see today, in fact, if not that everyone is more or less in contact with everyone else, that the same products and images spread instantly across the world, beginning, for example, with jeans and Coca-Cola, and that a trend towards homogenization is therefore discernible? But this phenomenon of globalization/massification quite logically brings with it another phenomenon: the rise of — peaceful or violent — identity-based demands.

It is clear that global demographic trends already entail readjustments to the great global balances over the next 30 years.

---

47. INGLEHART Ronald, WELZEL Christian. *Modernization, Cultural Change and Democracy*. New York: Cambridge University Press, 2005.

48. ATTALI Jacques. *Une brève histoire de l'avenir*. Paris: Fayard, 2006. Forthcoming in English as *A Brief History of the Future*. New York : Arcade, 2009.

problèmes de sécurité intérieure et extérieure, comme vole en éclats la revendication de ces mêmes États à détenir un monopole de la violence légitime ou, tout simplement, à s'imposer comme les maîtres incontestés du jeu, fût-ce au travers des institutions internationales. Il n'est guère surprenant, dans ces circonstances, que grâce aux forces du marché, les mêmes produits, les mêmes informations, les mêmes images se répandent à l'échelle du monde, que ce soit, diront les uns, en raison de la volonté hégémonique de l'Occident, ou, diront les autres, du fait du mimétisme des peuples et peut-être surtout des élites du Sud. Ronald Inglehart, qui a réalisé avec son équipe quatre vagues d'enquêtes sur les valeurs mondiales, montre bien ainsi qu'en dépit de différences culturelles indéniables, tous les peuples du monde tendent vers une même quête qui, au-delà de la satisfaction de leurs besoins de base, vise à satisfaire des besoins d'expression de soi, qu'à mesure que les pays se développent économiquement, leurs valeurs (qu'il s'agisse des convictions religieuses, des aspirations individuelles ou des normes sociales) évoluent, en général dans le même sens. Telle est du moins sa thèse concernant la modernisation très largement assimilée ici au concept d'occidentalisation <sup>45</sup>.

Jacques Attali, dans *Une brève histoire de l'avenir* <sup>46</sup>, se fondant sur des arguments un peu différents, montre de la même manière combien la recherche de liberté individuelle et d'épanouissement personnel prime au fil du temps sur les autres considérations. Son analyse le conduit à conclure que les décennies à venir seront marquées par cinq vagues : celle de la domination américaine, celle de la fin de l'Empire américain, celle de l'avènement d'un « hyperempire » qui serait celui du marché, cette vague conduisant à une période d'« hyperconflit » marquée par des phénomènes de violences sans précédent, et l'auteur de conclure en anticipant éventuellement une cinquième vague, celle de « l'hyperdémocratie » dont l'avènement, assurément, n'est pas acquis...

---

45. INGLEHART Ronald, WELZEL Christian. *Modernization, Cultural Change and Democracy*. New York : Cambridge University Press, 2005.

46. ATTALI Jacques. *Une brève histoire de l'avenir*. Paris : Fayard, 2006.

The demographic weight of the West will by then have diminished substantially. The imbalance in wealth, the pressure on certain resources and the globalization of information and communications are so many engines making for possible — if not, indeed, probable — tensions within the countries of the South and large-scale migratory flows both towards the developed countries and between the countries of the South.

The intermingling of populations of diverse origins within the same territory and immediate access to globalized information could, at that point, promote the emergence of vigorous transborder identities based on origins, religion and shared values or interests. However, this is by no means a one-way trend. It could co-exist with an almost opposite movement, in which the loss of cultural bearings due to globalization would foster a tendency to withdraw into localism and particularism, if not indeed to define one's identity narrowly in these terms. In a context of that kind, the capacity of societies to create and maintain social bonds above and beyond such increasingly marked particularisms may be gravely endangered.

### **In Search of Identity**

The observation of past flows of goods and services — and also of populations —, estimates of their future scale, and consideration of the phenomenon of globalization brought about by the spectacular progress in communications technology lead us to regard as a long-term trend the quest for new identities that can confer a power of differentiation on the “I” or the “we” in a world threatened with homogeneity and anonymity. It is striking to see powerful identity-based claims, which draw on nationality, ethnic origins, belief systems etc, asserting themselves everywhere. This phenomenon has been subjected to very thorough analysis over many years. For example, Benjamin R. Barber treated it in his article, “Jihad vs. McWorld”, foreseeing “a retribalization of large swaths of humankind by war and bloodshed”<sup>49</sup>

Qu'observons-nous, en effet, aujourd'hui, sinon que tout le monde est plus ou moins en contact avec tout le monde, que les mêmes produits, les mêmes images se diffusent instantanément à travers le monde, à commencer, par exemple, par le *blue-jean*, le Coca-Cola, donc que se profile une tendance à l'homogénéisation ? Mais ce phénomène de mondialisation / massification entraîne très logiquement un autre phénomène, celui de la montée des revendications identitaires, pacifiques ou violentes.

Les évolutions démographiques mondiales sont d'ores et déjà, on le voit bien, porteuses de recompositions des grands équilibres mondiaux à l'horizon des 30 prochaines années. Le poids démographique de l'Occident aura considérablement diminué. Le déséquilibre des richesses, la pression sur certaines ressources, la globalisation de l'information et des communications sont autant de moteurs rendant possibles sinon probables des tensions internes aux pays du Sud, et des flux migratoires de grande ampleur vers les pays développés et entre pays du Sud.

Les imbrications de populations d'origines diverses sur les territoires, l'accès immédiat aux informations mondialisées pourraient alors favoriser l'émergence d'identités transfrontalières vivaces fondées sur l'origine, la religion, des valeurs ou des intérêts partagés. Cette tendance n'a cependant rien d'univoque, et elle pourrait coexister avec une tendance quasi inverse, à savoir que la perte de repères due à la mondialisation favorise une tendance au repli, voire à la crispation identitaire sur le local et le particulier. Dans un tel contexte, la capacité des sociétés à créer et maintenir du lien social au-delà de particularismes de plus en plus affirmés peut être gravement mise en danger.

## **En quête d'identité**

L'observation des flux passés de biens et de services mais aussi de populations, les estimations portant sur leur ampleur à venir et la prise en compte du phénomène de mondialisation entraîné par les progrès spectaculaires des outils de communication, poussent à considérer comme une tendance lourde la recherche de nouvelles identités permettant de conférer au « moi » ou au « nous » un moyen de différenciation dans un monde menacé

For a long time, however, this need for self-assertion expressed itself within the relatively well-regulated framework of nation-states and Churches. Three phenomena are now developing:

- the same individual may now belong to several communities (for example, to a nation at the same time as to a religion);<sup>50</sup>
- everyone now assembles their beliefs and practices by a process of *bricolage*;
- lastly, on the basis of these shared values, new solidarities and fault lines are developing; these are not necessarily organized territorially, and may now have no connection to a territory.

Thus, Daniel Benjamin, venturing projections of the number of Muslims in Europe, sees the figure as set to rise from 15 to 30 million by 2025 (Turkey excluded).<sup>51</sup> It seems reasonable to assume that one of the questions that emerges from concerns the sense of belonging... This is why the survey carried out by the Pew Global Attitudes Project is of such interest, showing, as it does, that the second generation of immigrants to the UK feels less British than the previous one. According to that survey, 81% of British Muslims see themselves as Muslims first and citizens of their country second.<sup>52</sup>

When we argue that the phenomenon of homogenization logically entails a phenomenon of questing after identity, that quest may take the form of a need to become re-rooted in a territory (hence the upsurge of interest in local languages and cultures, local produce etc). It may, however, also take the form of boosting relations between individuals or groups throughout the world who share the same values and beliefs, and network their way to new identities. In this way, new networks of solidarity are forming around secular, humanist, religious or para-religious ideals and values, and these coexist with forms of *belonging* to nationalities and states.

---

50. On this theme, see the arguments of Amartya Sen, *La Démocratie des autres. Pourquoi la liberté n'est pas une invention de l'Occident* (Paris: Payot & Rivages, 2005).

51. BENJAMIN Daniel. *Testimony before the [U.S.] Senate Foreign Relations Committee*. Washington D.C., 5 April 2006.

52. Reported by Chantal BORDES-BENAYOUN and Dominique SCHNAPPER in *Diasporas et nations* (Paris: Odile Jacob, 2006).

d'homogénéité et d'anonymat. Ainsi est-il frappant de voir partout s'exprimer de puissantes revendications identitaires empruntant aux nationalités, aux ethnies, aux croyances... Ce phénomène a fort bien été analysé, depuis longtemps déjà, par exemple par Benjamin R. Barber, dans son article intitulé « *Djihad vs McWorld*<sup>47</sup> », qui voyait se dessiner « l'éclatement d'une grande partie de l'humanité en tribus ennemies ».

Longtemps, toutefois, ce besoin d'affirmation de soi s'est exprimé dans le cadre plus ou moins bien régulé des États-nations, des Églises. Or, trois phénomènes se développent désormais :

— le fait d'une part que le même individu peut appartenir à plusieurs communautés (par exemple, à une nation en même temps qu'à une religion)<sup>48</sup> ;

— ensuite que chacun se « bricole » ses croyances et ses pratiques ;

— qu'enfin, et à partir de ces valeurs partagées, se construisent de nouvelles solidarités et de nouvelles lignes de fracture qui ne s'organisent plus nécessairement dans des territoires mais tout au contraire, éventuellement, se déterritorialisent.

Ainsi, Daniel Benjamin, se risquant à faire des projections du nombre de musulmans en Europe à l'horizon 2025, affirme-t-il que celui-ci devrait passer de 15 à 30 millions (Turquie exclue)<sup>49</sup>. Comme on peut aisément l'imaginer donc, une des questions qui ainsi se posent est celle des sentiments d'appartenance... D'où l'intérêt de l'enquête menée par le Pew Global Attitudes Project montrant, par exemple, que la deuxième génération d'immigrés au Royaume-Uni se sent moins britannique que la précédente : 81 % des musulmans britanniques pensent, selon cette enquête, qu'ils sont d'abord musulmans avant que d'être citoyens de leur pays<sup>50</sup>.

---

47. BARBER Benjamin R. « *Djihad vs McWorld*. Mondialisation, tribalisme et démocratie ». *Futuribles*, n° 170, novembre 1992, pp. 3-19.

48. Sur ce thème, on se référera également avec profit aux thèses d'Amartya Sen : SEN Amartya. *La Démocratie des autres. Pourquoi la liberté n'est pas une invention de l'Occident*. Paris : Payot & Rivages, 2005.

49. BENJAMIN Daniel. *Testimony before the [U.S.] Senate Foreign Relations Committee*. Washington D.C., 5 avril 2006.

50. Rapporté par BORDES-BENAYOUN Chantal et SCHNAPPER Dominique in *Diasporas et nations*. Paris : Odile Jacob, 2006.

François Zabbal quite rightly speaks, for example, of the emergence of “multiple identities” and others, such as Darius Shayegan refer to this same phenomenon as a form of “cultural polyphrenia”.<sup>53</sup> “What characterizes human beings today,” writes Shayegan, “lies in the in-between, so to speak, in the interstitial spaces of different cultures, in the continual shifts that assume the forms of exile and expatriation; it is the human being’s capacity to play with different identities, to be, as it were, a *bricoleur*. The content of this consciousness is not just schizophrenic, but polyphrenic, each level having its own secret garden and a key to open the door to it. Hence the need, if one may borrow Diderot’s phrase, to express oneself ‘with twenty mouths at once’.”<sup>54</sup>

Individuals could thus be said increasingly to be “cobbling together” their allegiances and to be making a kind of patchwork identity for themselves that is not so pre-defined by birth and by forces beyond their will as it once was. In a context in which individual autonomy is weak, one’s adherence to certain identities is “forced” and one’s commitment may be regarded as durable. But, in our societies, who can still pre-empt the future freedom of choice of individuals? One may choose to divorce, become an atheist, change religion or tailor a religion to one’s own needs; commitments may change over time. The major question that arises from this trend towards the reversibility of individuals’ commitments is: how are we to construct a social project or form a society when the dominant value is individual freedom — a value which may be equated with a certain reversibility of commitments, if not indeed, as Jacques Attali contends, a certain disloyalty?

The questions that then arise are: (i) around what cultures or civilizations are these new communities to be created; (ii) will this diversity lead to a happy hybridization of identity, a mark of the coming modernity, or might it rather give rise to new tensions or conflicts — conflicts internal to each individual and

---

53. From the Greek *phrên* [-phrene, -phrenia, phren(o)-]: mind.

54. SHAYEGAN Darius. Contribution to the study carried out by *Futuribles, Impact des évolutions sociétales (...)*. *Op. cit.*

Lorsque nous affirmons que le phénomène d'homogénéisation entraîne logiquement un phénomène de recherche d'identité, cela peut prendre la forme d'un besoin de réenracinement dans des territoires (d'où l'essor des langues et des cultures locales, des produits du terroir...), mais aussi d'un nouvel essor des relations entre des individus ou des groupes qui, à travers le monde, partagent les mêmes valeurs, les mêmes croyances, tissent de nouvelles identités en réseau. Ainsi, se développent de nouveaux réseaux de solidarité, autour d'idéaux ou de valeurs laïques, humanistes, religieuses ou parareligieuses, qui viennent cohabiter avec des phénomènes d'appartenance à des nationalités et à des États.

Ainsi François Zabbal évoque-t-il fort justement l'émergence « d'identités multiples » auxquelles d'autres, tel Darius Shayegan, se référeront en parlant de « polyphrénie <sup>51</sup> culturelle ». « Ce qui caractérise l'homme d'aujourd'hui, écrit ce dernier, est pour ainsi dire, dans l'entre-deux, dans les espaces interstitiels de différentes cultures, dans les déplacements continuels qui revêtent les formes d'exil, d'expatriation, c'est sa capacité de jouer, d'être si l'on veut un bricoleur. Le contenu de cette conscience n'est pas seulement schizophrénique mais polyphrénique, où chaque niveau a son jardin secret et une clef qui en ouvre la porte, d'où la nécessité, si l'on peut dire, comme le faisait Diderot, de s'exprimer par "vingt bouches à la fois" <sup>52</sup>. »

L'individu bricolerait ainsi de plus en plus ses appartenances et se constituerait une sorte d'identité *patchwork*, moins pré-définie hors de sa volonté par sa naissance. Dans un cadre où l'autonomie de l'individu est faible, son adhésion est « forcée », son engagement peut être considéré comme pérenne. Dans nos sociétés, qui peut encore ainsi préempter la liberté de décision future des individus ? On choisit de divorcer, de devenir athée, de changer de religion ou de s'en fabriquer une sur mesure ; les engagements peuvent changer avec le temps. La question majeure que cette tendance à la réversibilité des engagements de

---

51. Du grec *phrên* [-phrène, -phrénie, phrén(o)-] : esprit.

52. SHAYEGAN Darius. Contribution à l'étude menée par Futuribles *Impact des évolutions sociétales (...)*. Op. cit.

collective conflicts pitting groups that subscribe to different values, beliefs or cultures against each other.

This is where Amartya Sen's approach may cast fresh light on matters. In opposition to what he calls Samuel Huntington's "solidarist" conception of personal identity — a conflictual conception because it arbitrarily divides the world into homogeneous friends and foes — he proposes a pluralist view of individual identities which are, he argues, multidimensional. He does, however, warn against the translation of multiculturalism, particularly in Great Britain, into a "plural monoculturalism", in which cultures live alongside each other without mixing and communities seek to confine individuals to adopting only one of their root allegiances, denying them the exercise of their free will.

To assert that there is a trend toward the strengthening of what we might call "network identities", which are not an entirely novel phenomenon but are facilitated by modern communications, does not mean that these will necessarily be exclusive. "Multiple identities" should develop, and one of the major challenges for the cohesion of tomorrow's multicultural societies will, therefore, very probably be to manage this multipolarity of identity and strive to prevent this "polyphrenia" turning into schizophrenia. From this point of view, we may expect the shock waves produced by localized conflicts to expand and intensify as the "capacity" of these localized conflicts to bring identities into play and use them for their own ends increases. To put it bluntly, in the context of conflicts that will very probably remain, for the most part, conflicts of interest (over power, wealth and access to resources...), resorting to a focus on identity might be seen as the best way of promoting "radicalization", creating and bolstering a split between "them" and "us". This seems to us to be a major threat to international peace and security in the coming decades.

What does appear almost certain to occur is the decline of the major ideologies, anticipated long ago by many writers, such as Raymond Aron for example, together with a crisis of the great collective referents and the de-sacralization of the major institutions, including the state and the Church. This phenomenon,

l'individu soulève est la suivante : comment construire un projet social, faire société lorsque la valeur dominante est la liberté individuelle, assimilable donc à une certaine réversibilité des engagements, voire à une certaine déloyauté, comme le souligne Jacques Attali ?

La question qui dès lors se pose est de savoir, d'une part autour de quelles cultures ou civilisations se créent ces nouvelles communautés d'appartenance ; d'autre part si cette diversité conduira à un heureux métissage identitaire, marque de la modernité à venir, ou au contraire peut être à l'origine de nouvelles tensions ou de nouveaux conflits, des conflits intérieurs à chaque personne, des conflits collectifs opposant des groupes se réclamant de valeurs, de croyances, de cultures différentes.

C'est là que l'approche d'Amartya Sen peut apporter un éclairage neuf. En effet, en opposition à ce qu'il appelle la conception « solidariste » de l'identité des personnes de Samuel Huntington, conception conflictuelle car elle divise arbitrairement le monde en amis et ennemis homogènes, il propose une vision pluraliste des identités individuelles qui sont, affirme-t-il, multidimensionnelles. Mais il met en garde contre la traduction, notamment en Grande-Bretagne, du multiculturalisme en « monoculturalisme pluriel » où les cultures se côtoient sans se croiser et où les communautés prétendent enfermer chaque individu dans la prise en compte d'une seule de leurs racines en leur refusant leur libre arbitre.

Affirmer la tendance au renforcement de ces identités que l'on peut appeler « en réseaux », qui ne sont donc pas un phénomène nouveau en soi mais facilité par les communications modernes, ne préjuge pas de leur exclusivité. Les « identités multiples » devraient se développer et l'un des enjeux majeurs pour la cohésion des sociétés multiculturelles de demain sera donc très probablement de gérer cette multipolarité identitaire, d'œuvrer pour que cette « polyphrénie » ne se transforme pas en schizophrénie. De ce point de vue, on peut s'attendre au renforcement et à l'extension des ondes de choc des conflits localisés en lien avec leur « capacité » à mettre en jeu et instrumentaliser les identités. En clair, dans le cadre de conflits qui resteront très probablement en grande partie des conflits d'in-

which Gilles Lipovetsky has elegantly dubbed “the Age of Emptiness”,<sup>55</sup> finds expression, against a background of individualism, in the quest for new identities, the creation of new cultures and new beliefs: either through a hard-line return to tradition or through what the sociologist Danièle Hervieu-Léger aptly terms “religious *bricolage*”.<sup>56</sup>

More generally, this loss of collective referents seems to us to represent a lasting trend, though it takes very different forms in different regions, cultures and religions. But the present world, in which the traditional markers are weakening and which is growing “faster and faster”, may intensify the anxiety both of individuals and societies, which will then be increasingly drawn to “anxiety-reducers” of every kind: anti-depressants, the precautionary principle, occult beliefs, para-sciences, new religious movements etc.

Let us make no mistake here, all these processes are simultaneously operative, with the South borrowing certain values from the North or rejecting them violently and the North looking to the South for rites, traditions and beliefs which it adopts or rejects equally violently (cf. the rise of practices that are Oriental in inspiration, such as meditation and the new shamanism...). As Darius Shayegan writes once again, “any allegedly esoteric — and sometimes even aberrant — doctrine will do, provided that it fills the gaping hole left by the disenchantment of the world.”<sup>57</sup>

In this context, it is not particularly surprising that a certain “comeback of religion” should be identifiable as a factor in international conflicts.

The rise of exclusive religious movements, with international ramifications and conforming to absolute dogmas, seems set to continue, as does the promotion of competition between reli-

---

55. LIPOVETSKY Gilles. *L'Ère du vide. Essai sur l'individualisme contemporain*. Paris: Gallimard, 1983.

56. HERVIEU-LÉGER Danièle. *Religion as a Chain of Memory*. New Brunswick: Rutgers University Press, 2000.

57. SHAYEGAN Darius. Contribution to the Futuribles study, *op. cit.*

térêts (puissance, richesse, accès aux ressources...), le recours à des focalisations identitaires serait le meilleur moyen de favoriser la « montée aux extrêmes », forgeant le clivage et la cristallisation entre le « eux » et le « nous ». Cela nous paraît être une menace majeure pour la paix et la sécurité internationales des prochaines décennies.

Une première chose qui apparaît à peu près certaine, à cet égard, concerne le déclin des grandes idéologies anticipé, depuis bien longtemps, par de nombreux auteurs tel Raymond Aron, la crise des grands référents collectifs et la désacralisation des grandes institutions, y compris l'État et l'Église. Ce phénomène, joliment appelé par Gilles Lipovetsky « l'ère du vide <sup>53</sup> », se traduit, sur fond d'individualisme, par la recherche de nouvelles identités, l'édification de nouvelles cultures, de nouvelles croyances : soit par un retour pur et dur aux traditions, soit par ce que la sociologue Danièle Hervieu-Léger appelle judicieusement le « bricolage religieux <sup>54</sup> ».

Plus généralement, cette perte des référents collectifs nous paraît constituer une tendance durable, qui s'incarne néanmoins de façons très différentes selon les régions, les cultures et les religions. Mais ce monde dont les repères traditionnels s'affaiblissent et qui devient de plus en plus « rapide », peut renforcer les angoisses des individus et des sociétés, de plus en plus tentés dès lors par la recherche de « réducteurs d'angoisses » quels qu'ils soient : médicaments antidépresseurs, principe de précaution, croyances occultes ou parasciences, nouveaux mouvements religieux...

Ne nous leurrions pas, tous ces processus opèrent simultanément, le Sud venant emprunter au Nord certaines valeurs ou les rejeter violemment, le Nord allant rechercher au Sud (voir l'essor des pratiques d'inspiration orientale, de la méditation et du nouveau chamanisme...) des rites, des traditions, des croyances qu'il adopte ou rejette tout aussi violemment.

---

53. LIPOVETSKY Gilles. *L'Ère du vide. Essai sur l'individualisme contemporain*. Paris : Gallimard, 1983.

54. HERVIEU-LÉGER Danièle. *Le Pèlerin et le converti. La religion en mouvement*. Paris : Flammarion, 1999.

gious authorities and the development, particularly in educated Western circles and the traditionally polytheistic regions of Asia, of syncretic religions and spiritualities that do not seem violent in nature. Similarly, it is probable that new religious movements will emerge continually, particularly on the margins of the great world Churches. Some of these will achieve rapid growth by fully exploiting the new technologies, the media, the interconnectedness of networks and the importance of non-state actors on the international scene (NGOs) to set themselves up as rapidly expanding “politico-religious entrepreneurs”. We may, as it were, see the emergence of something like religious “start-up companies”.

Comme l'écrit encore Darius Shayegan, « toutes les doctrines soi-disant ésotériques, parfois même aberrantes, sont bonnes, pourvu qu'elles comblerent le vide béant laissé par le désenchantement du monde <sup>55</sup> ».

Dans ce contexte, rien d'étonnant à ce qu'un certain « retour du religieux » comme facteur de conflits internationaux soit identifiable.

L'essor de mouvements religieux exclusifs, aux ramifications internationales et répondant à des dogmes absolus devrait se poursuivre, de même que la mise en concurrence des autorités religieuses et que le développement, notamment dans les milieux éduqués occidentaux et les aires traditionnellement polythéistes d'Asie, de spiritualités et religions syncrétiques qui ne paraissent pas porteuses de violences. Il est de même probable que de nouveaux mouvements religieux émergeront continuellement, surtout en marge des grandes Églises mondiales. Certains connaîtront une croissance rapide en utilisant à plein les nouvelles technologies, les médias, l'interconnexion des réseaux et l'importance des acteurs non étatiques sur la scène internationale (ONG) pour s'installer comme des « entrepreneurs politico-religieux » en forte croissance. En quelque sorte, nous pourrions voir apparaître des espèces de *start-ups* religieuses...

---

55. SHAYEGAN Darius. Contribution à l'étude Futuribles. *Op. cit.*

## Chapter V

# Hybridity and Globalized Culture

The crises in the Middle East and elsewhere are tending to become increasingly identity-based and organized along the lines of political/religious solidarities that can mobilize people who did not seem to be involved in the local conflicts. It is entirely pertinent, then, to ask to what extent, beyond national boundaries, a global culture could emerge that was a product of hybridization? Or, conversely, a genuine dialogue between cultures, involving mutual respect between them? Or, lastly, conflicts that are cultural, religious or civilizational in inspiration, conducted not by states but by new communities with members whose fervent adherence is as violent as the inner conflict would be among individuals who were forced to choose between the different communities to which they simultaneously belonged?

We are not able, in this short essay, to give an answer to this nagging question, but if we are to attempt correctly to grasp — and, to go further, attempt to represent — potential geopolitical futures, we have to try to form a new representation of the world, and the actors and factors that play a determining role within it.

We alluded in our preamble to the scenarios method, which is frequently used by the Futuribles group in its Foresight exercises on the making of political and strategic choices. Without

## Chapitre V

# Métissage et culture mondialisée

De fait, les crises au Moyen-Orient, comme ailleurs, ont tendance à devenir de plus en plus identitaires et à s'organiser selon des solidarités politico-religieuses qui permettent de mobiliser des populations *a priori* étrangères aux conflits locaux. Il est donc tout à fait pertinent de se demander dans quelle mesure, par-delà les frontières, pourrait émerger une culture mondiale faite de métissage ou, au contraire, un véritable dialogue des cultures passant par leur respect mutuel ou, enfin, l'émergence de conflits d'inspiration culturelle, religieuse ou civilisationnelle, conduits non plus par les États mais par de nouvelles communautés d'appartenance auxquelles on adhérerait avec une ferveur violente, aussi violente que serait le conflit intérieur d'individus appartenant simultanément à différentes communautés, et sommés de choisir.

Nous ne saurions, dans le cadre de ce bref essai, répondre à cette lancinante question, mais pour essayer d'appréhender correctement, *a fortiori* essayer de nous représenter les futurs possibles de la scène géopolitique, nous devons tenter de nous forger une nouvelle représentation du monde, des acteurs et des facteurs qui y jouent un rôle déterminant.

Nous avons fait allusion, en introduction, à la méthode des scénarios, couramment utilisée par le groupe Futuribles dans les

going into the method in detail, let us remind the reader that, in our view, a scenario must always be made up of a base (the representation we can form of the current situation apprehended through its medium- and long-term dynamic), a path and a final picture. When contrasting scenarios are being worked out, they all have the same base and are differentiated over time by the inflections, discontinuities and possible breaks whose emergence we strive to anticipate and whose consequences we attempt to enumerate.

The main challenge here, then, is to determine how to represent the global geopolitical system and its current dynamic in the most pertinent way possible. By this, we mean that our way of seeing must not be distorted by the particular competences, preferences, culture and “lens” (to use Huntington’s expression) that are our own. This in no sense means that, when it comes to defining a policy, it will not be inspired by our own values and interests.

This poses at least two further challenges, which are not easy to meet: first, we must try — at the stage of the exploratory foresight study — to cross-compare approaches and systems of analysis in order to arrive at as clear as possible an understanding (it will never be perfect) of what we are speaking about and of the world as objectively as we can possibly represent it to ourselves; second, we must know what the concept of “we” (and “ours”) means and hence what confers a sense of belonging to a community based on values and interests, and on what scale it does so. It was with this objective in mind, keenly aware of the cultural biases which affect everyone without exception, that we wished to have a number of experts of different origins and cultures participate in our work, some contributions from whom are presented in the special issue of the *Futuribles* journal to which we have already referred.<sup>58</sup> This work is not finished: we may reasonably doubt whether it ever will be? But few intellectual adventures are more fascinating than attempting to understand, on such a vast scale, what drives human beings,

exercices de prospective appliquée à l'élaboration de choix politiques et stratégiques. Sans nous étendre sur la méthode, rappelons qu'un scénario se doit toujours d'être composé selon nous, d'une base (la représentation que nous pouvons nous forger de la situation actuelle appréhendée au travers de sa dynamique à moyen et à long terme), d'un cheminement et d'une image finale. Lorsqu'on élabore des scénarios contrastés, ils ont tous la même base et se différencient les uns des autres au fil du temps en fonction d'inflexions, de discontinuités, éventuellement de ruptures dont on s'efforce d'anticiper l'apparition et de décliner les conséquences.

Le défi principal est donc ici de savoir comment nous représenter le système géopolitique mondial et sa dynamique en cours de la manière la plus pertinente possible, donc sans que notre manière de voir soit déformée par les compétences, les préférences, la culture, la « lentille » (expression de Samuel Huntington) singulières qui sont les nôtres, ce qui ne signifie aucunement qu'au moment de définir une politique, celle-ci ne s'inspirera pas des valeurs et des intérêts qui sont les nôtres.

Ceci renvoie à au moins deux défis qui ne sont pas simples à relever : d'abord, celui d'essayer — au stade de la prospective exploratoire — de croiser les regards, les systèmes d'analyse, pour parvenir autant que possible (jamais parfaitement) à nous entendre sur ce dont on parle, sur le monde tel que l'on peut se le représenter aussi objectivement que possible ; ensuite, de savoir ce que recouvre le concept de « nous » (des « nôtres »), ce qui donc confère, et à quelle échelle, un sentiment d'appartenance à une communauté de valeurs et d'intérêts.

C'est en étant animés par cet objectif et éminemment conscients des biais culturels auxquels nul n'échappe, que nous avons souhaité associer à notre travail nombre d'experts d'origines et de cultures différentes dont certaines contributions sont présentées dans le numéro spécial de la revue *Futuribles* déjà cité<sup>56</sup>. Le travail n'est pas fini ; le sera-t-il en jour ? Mais peu d'aventures intellectuelles sont plus fascinantes que d'essayer de comprendre,

---

56. « Dialogue ou conflits de civilisations ? » *Futuribles*, n° 332, juillet-août 2007, 176 p.

welds them together or brings them into conflict. And if this first diagnosis is roughly correct, if the “Jihad vs. McWorld” type of pattern no longer applies and we all increasingly have “multiple allegiances”, then the problem of the peaceful co-existence between potentially contradictory commitments inevitably arises.

Moreover, if all commitments are reversible, then it is not just the problem of the map (of our systems of representation) that arises with renewed keenness, but that of the territory itself and its state of permanent upheaval.

We have highlighted here the attraction, but also the significant limitations — including the unintended consequences — of Samuel Huntington’s thesis. Let us recognize at the same time the need to represent the world order — and disorder — by including all dimensions in it, be they economic, financial, social or cultural, and the highly complex play of actors, who are constantly increasing in both number and diversity. This amounts to saying that geopolitical foresight analysis, as we understand the term, is something that still remains very largely to be constructed, using a prism different from the one employed by the international relations experts. There is a pressing need to get beyond reductive representations, if not indeed *clichés*, such as the ones that are too often used when we speak of relations between East and West or “the Muslim world” *versus* “the Christian world”.

à une échelle si vaste, ce qui anime les hommes, les soude ou les amène à entrer en conflit. Et si ce premier diagnostic que nous avons établi est grossièrement correct, que nous ne sommes plus dans un schéma du type « *Djihad vs McWorld* », si nous sommes tous de plus en plus « multi-appartenants », alors surgit inéluctablement le problème de la coexistence pacifique entre des engagements éventuellement contradictoires.

Si, en outre, tous les engagements sont réversibles, alors se poseront avec une acuité nouvelle non seulement le problème de la carte (de nos systèmes de représentation), mais aussi celui du territoire et de son bouleversement permanent.

Nous avons ici souligné l'attrait mais aussi les limites importantes, y compris les effets pervers, de la thèse de Samuel Huntington. En même temps, reconnaissons la nécessité de nous représenter l'ordre et le désordre du monde en intégrant toutes les dimensions, qu'elles soient économiques et financières, sociales et culturelles, et le jeu éminemment complexe d'acteurs dont le nombre et la diversité ne cessent de croître. Autant dire que la prospective géopolitique, telle que nous l'entendons, reste très largement à construire à partir d'un prisme différent de celui des experts en relations internationales. Il est urgent de dépasser les représentations réductrices, sinon les clichés, tels ceux trop souvent utilisés lorsqu'on évoque les relations entre l'Orient et l'Occident, ou le « monde musulman » *vs* le « monde chrétien ».

## Collection Perspectives / Perspectives Collection

La collection Perspectives est éditée par le groupe Futuribles, centre indépendant de recherche, de formation et de réflexion sur la veille et la prospective, qui publie par ailleurs la revue mensuelle *Futuribles*.

Site Internet [www.futuribles.com](http://www.futuribles.com)

The "Perspectives" collection is published by the Futuribles Group, an independent centre for research, training and reflection on strategic monitoring and foresight studies, which also publishes the monthly journal *Futuribles*.

Website [www.futuribles.com](http://www.futuribles.com)

*Sentiers d'innovation / Pathways to Innovation*

André-Yves Portnoff

*Le Pari de l'intelligence. Des puces, des souris et des hommes /*

*Betting on Intelligence. Of Chips, Mice and Men*

André-Yves Portnoff

*Invitation à la prospective / An Invitation to Foresight*

Hugues de Jouvenel

*La Science en mal de culture / Science in Want of Culture*

Jean-Marc Lévy-Leblond

*Prospective de la recherche. Agriculture, alimentation, environnement /*

*Research Foresight. Agriculture, Food and the Environment*

Bertrand Hervieu, Hugues de Jouvenel

*Afrique : la fracture scientifique / Africa: the Scientific Divide*

Bonaventure Mvé-Ondo

*Libre Accès aux savoirs / Open Access to Knowledge*

Francis André

*Repenser les biotechnologies / Rethinking the Biotechnologies*

Daniel Thomas, André-Yves Portnoff

*Cet ouvrage a été composé par Stéphanie Debruyne (Futuribles).  
Achevé d'imprimer par l'imprimerie Floch à Mayenne (France),  
le XX juin 2008 - N° d'imprimeur : XXXXXX  
Dépôt légal : 2<sup>e</sup> trimestre 2008 - ISBN : 978-2-84387-349-2*

HUGUES DE JOUVENEL  
GEOFFREY DELCROIX

## Le choc des identités ?

*Cultures, civilisations et conflits de demain*

## The Clash of Identities?

*Cultures, Civilizations and Tomorrow's Conflicts*

La thèse du « choc des civilisations » de Samuel Huntington continue, 15 ans après sa formulation, à hanter les esprits. Nombreux en sont les détracteurs qui pourtant s'évertuent à employer eux aussi le terme de civilisation, concept pourtant flou et délicat à manier. Un véritable risque géopolitique pèse sur les conflits futurs dans le champ des facteurs socio-culturels, des valeurs et des croyances. La question des identités et des métissages culturels devient un enjeu clef pour comprendre les lignes de fracture et de tensions à la fois internes aux pays et internationales. Le risque majeur, à l'horizon de 30 ans, serait que la thèse de S. Huntington soit invalidée au plan scientifique et intellectuel mais se révèle exacte dans les faits. En tout état de cause, une prospective géostratégique apte à prendre en compte ces facteurs sociétaux s'impose.

---

Samuel Huntington's "Clash of Civilizations" thesis still remains influential 15 years after its formulation. It has many detractors who nonetheless employ the term "civilization" enthusiastically themselves, even though the concept is vague and tricky to handle. Future conflicts in the field of socio-cultural factors, values and beliefs bring with them some genuine geopolitical dangers. The question of cultural identities and hybridity is becoming a key element in understanding fault lines and tensions both within countries and internationally. The great danger is that, 30 years from now, Huntington's argument will have been refuted in scholarly and intellectual circles, but will be proved correct in reality. However this may be, there is a need for a geostrategic perspective in foresight studies within which these societal factors can be taken into account.